



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-506

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Гончаровой Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бештоевой Людмилы Викторовны о признании недействующими пунктов 92, 93, абзацев первого-четвертого пункта 94, пункта 95 Инструкции о работе отделов (групп) специального учета следственных изоляторов и тюрем ФСИН России, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 94-дсп, пунктов 10.7, 11.3.4, 12.16 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161,

по апелляционной жалобе Бештоевой Л.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2020 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей Министерства юстиции Российской Федерации и Федеральной службы исполнения наказаний Кайгородова А.А., Парамонова С.И. и Фадеева Д.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) приказом от 23 июня 2005 г. № 94-дсп утвердило Инструкцию о работе отделов (групп) специального учета следственных изоляторов и тюрем ФСИН России (далее – Инструкция № 94-дсп).

Нормативный правовой акт 13 июля 2005 г. зарегистрирован в Минюсте России, регистрационный номер 6785.

Указанной инструкцией предусмотрено, что документ об освобождении подозреваемого, обвиняемого или осужденного либо документ о снижении срока наказания осужденному принимается по почте или непосредственно от следователя, дознавателя, прокурора, работника суда, в производстве которых находится уголовное дело (пункт 92).

Документ об освобождении лица из-под стражи, поступивший в следственный изолятор (тюрьму) после окончания рабочего дня, либо постановление начальника следственного изолятора (тюрьмы) об освобождении из-под стражи (приложение № 17) подлежат исполнению не позднее первой половины следующего дня. По каждому факту нарушения этого правила производится служебная проверка и принимаются соответствующие меры (пункт 93).

Спецотдел, получив документы с нарочным об освобождении подозреваемого, обвиняемого или осужденного либо о сокращении осужденному срока наказания, производит тщательную проверку правильности оформления и тождественности этого документа материалам личного дела. В случае поступления документа, не заверенного гербовой печатью, с неясным оттиском печати или заверенного печатью другого органа (не выносившего решения), а также несоответствия анкетных данных, указанных в поступившем документе, материалам личного дела, либо в случае возникновения сомнения в подлинности документа, спецотдел докладывает об этом начальнику следственного изолятора (тюрьмы), который принимает решение о возврате такого документа на дооформление. Документ, поступивший секретной почтой и вызывающий сомнение, подлежит дополнительной проверке. В этом случае от лица или органа, вынесшего решение, как правило, по телеграфу или телефону запрашивается соответствующее подтверждение. Приостановление исполнения документа об освобождении подозреваемого, обвиняемого или осужденного оформляется постановлением начальника следственного изолятора (тюрьмы), утвержденным прокурором, осуществляющим надзор за исполнением законов в следственном изоляторе (тюрьме). Спецотделом принимаются срочные меры к получению нового документа либо соответствующего подтверждения от лица или органа, вынесшего решение, о

действительности документа об освобождении (абзацы первый–четвертый пункта 94).

Документы, поступившие секретной почтой об освобождении либо о снижении срока наказания, если указанные в них лица убыли из следственного изолятора (тюрьмы) в другие учреждения уголовно-исполнительной системы, немедленно направляются секретной почтой или с нарочным в места убытия этих лиц, о чем сообщается органам, осуществляющим контроль за исполнением названных документов. В случаях пересылки документов об освобождении или о снижении срока наказания, поступивших несекретной почтой, в сопроводительных письмах, копии которых направляются органам, осуществляющим контроль за их исполнением, указывается, что эти документы, как поступившие несекретной почтой, требуют дополнительной проверки (абзацы первый, второй пункта 95).

Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации приказом от 15 декабря 2004 г. № 161 утвердил Инструкцию по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (далее – Инструкция № 161).

Нормативный правовой акт 12 мая 2006 г. опубликован в «Российской газете» № 99 (без приложений).

Согласно пункту 10.7 данной инструкции копии приговоров в отношении осужденных, содержащихся под стражей, а также лиц, подлежащих немедленному освобождению из-под стражи в связи с оправданием или прекращением дела, осуждением к мере наказания, не связанной с лишением свободы, освобождением от отбывания наказания, избранием на время до вступления приговора в законную силу иной меры пресечения, чем содержание под стражей, посылаются начальнику места содержания под стражей через начальника конвоя немедленно после рассмотрения дела (абзац первый). Если обвинительный или оправдательный приговор вынесен в отношении нескольких лиц, то начальнику места содержания под стражей через начальника конвоя должны быть направлены копии судебных постановлений по количеству осужденных или оправданных, которые находились под стражей. В отношении каждого осужденного (оправданного) направляется по две копии приговора (1 копия для вручения осужденному (оправданному), 2 копия для приобщения к его личному делу) (абзац второй). В случае, когда осужденный после провозглашения приговора взят под стражу в зале суда, копия приговора вручается начальнику конвоя под расписку (абзац третий).

Пунктом 11.3.4 Инструкции № 161 предусмотрено, что копии апелляционных приговора, постановления или определения либо выписка из их резолютивной части, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, незамедлительно направляется соответственно администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания. Если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции, апелляционные приговор,

постановление или определение в части освобождения его из-под стражи или от отбывания наказания исполняются немедленно.

В пункте 12.16 Инструкции № 161 закреплено, что апелляционные приговор, определение, постановление суда по уголовному делу в течение 7 суток со дня их вынесения направляются вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор (абзац первый). Копия апелляционных приговора, постановления или определения либо выписка из их резолютивной части, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, с сопроводительным письмом (форма № 37) незамедлительно направляется апелляционной инстанцией соответственно администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания. Если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции, апелляционные приговор, постановление или определение в части освобождения осужденного из-под стражи или от отбывания наказания исполняется немедленно (абзац второй).

Бештоева Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила признать пункты 92, 93, абзацы первый–четвертый пункта 94, пункт 95 Инструкции № 94-дсп, пункты 10.7, 11.3.4, 12.16 Инструкции № 161 не действующими в части, не предусматривающей направление и получение соответствующих решений, на основании которых подозреваемый, обвиняемый или осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, посредством электронного документооборота. В обоснование заявления ссылалась на то, что оспариваемые положения противоречат части 2 статьи 10, части 4 статьи 389³³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статье 50 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее – Закон о содержании под стражей), которые таких ограничений не содержат.

В административном иском заявлении указано, что Бештоева Л.В. по приговору районного суда была признана виновной в совершении ряда преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и ей назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 21 ноября 2019 г. постановленный в отношении ее приговор изменен, ей назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года. Мера пресечения в виде заключения под стражей отменена, в связи с чем она должна была быть немедленно освобождена из-под стражи. Однако апелляционное определение поступило в следственный изолятор, где находилась Бештоева Л.В., лишь 10 декабря 2019 г., поэтому она была освобождена из-под стражи спустя 19 дней после вынесения указанного судебного акта, что привело к нарушению ее права на свободу и личную неприкосновенность.

Минюст России, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент) и привлеченная к

участию в деле в качестве заинтересованного лица Федеральная служба исполнения наказаний (далее – ФСИН России) административный иск не признали, указав в письменных возражениях, что оспариваемые положения Инструкции № 161 и Инструкции № 94-дсп соответствуют действующему законодательству Российской Федерации, прав административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления Бештоевой Л.В. отказано.

В апелляционной жалобе Бештоева Л.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Указывает, что процедура, предусматривающая направление заверенных копий судебных актов, на основании которых подозреваемый, обвиняемый или осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, почтой, а не посредством электронного документооборота, не позволяет немедленно, как того требует федеральный закон, исполнить соответствующее решение суда. В связи с этим оспариваемые положения противоречат части 2 статьи 10, части 4 статьи 389³³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статье 50 Закона о содержании под стражей.

В жалобе также содержится требование об обязанности административных ответчиков внести изменения в оспариваемые предписания Инструкции № 161 и Инструкции № 94-дсп, предусмотрев в них возможность направления и получения копий указанных судебных решений об освобождении лица из-под стражи посредством электронного документооборота (электронная почта, факс и т.д.).

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минюст России просит в ее удовлетворении отказать, полагая, что в ней не имеется новых доводов по сравнению с административным исковым заявлением.

Судебный департамент в возражениях на апелляционную жалобу просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, указав, что оно принято с соблюдением норм материального и процессуального права, и рассмотреть жалобу без участия его представителя.

ФСИН России также представила возражения на апелляционную жалобу, считая необходимым оставить ее без удовлетворения, поскольку содержащиеся в ней доводы фактически повторяют позицию административного истца в суде первой инстанции.

Административный истец Бештоева Л.В., ее представители – Федотова Ю.Е. и адвокат Аванесян А.В. о месте и времени судебного заседания извещены в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания

нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Бештовой Л.В. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания оспариваемых пунктов Инструкции № 94-дсп и Инструкции № 161 недействующими отсутствует.

Инструкция № 94-дсп издана во исполнение Закона о содержании под стражей в соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313, и Положением о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314, имеет гриф «для служебного пользования», зарегистрирована в Минюсте России.

Компетенция Минюста России на принятие данной инструкции подтверждена вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2010 г. по делу № ГКПИ10-256 и от 20 июня 2013 г. по делу № АКПИ13-378, в которых указано, что она является нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти, содержащим сведения конфиденциального характера, и ее официального опубликования в установленном порядке не требовалось.

Как правильно указано в обжалуемом решении, Инструкция № 161 утверждена Судебным департаментом при реализации полномочий по организации делопроизводства и работы архивов судов, предусмотренных подпунктом 12 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации». Порядок ее принятия и официального опубликования соблюден, что подтверждается вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2012 г. по делу № АКПИ12-1112, от 9 сентября 2014 г. по делу № АКПИ14-806, от 7 октября 2014 г. по делу № АКПИ14-927, от 16 мая 2016 г. по делу № АКПИ16-401.

Законом о содержании под стражей урегулированы порядок и определены условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (статья 1).

Основаниями освобождения подозреваемых и обвиняемых из-под стражи являются судебное решение, вынесенное в порядке, предусмотренном законом; постановление следователя, органа дознания; постановление начальника места содержания под стражей или прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей, об освобождении указанного подозреваемого или обвиняемого в

связи с истечением установленного законом срока содержания под стражей (статья 49).

Освобождение подозреваемых и обвиняемых из-под стражи производится начальником места содержания под стражей по получении соответствующего решения суда либо постановления следователя, органа дознания или прокурора (часть 1 статьи 50).

Как видно из административного искового заявления и апелляционной жалобы, позиция административного истца по настоящему делу сводится к тому, что оспариваемые положения нормативных правовых актов не предусматривают направление соответствующих судебных решений, на основании которых подозреваемый, обвиняемый или осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, в следственные изоляторы посредством электронного документооборота, в связи с чем нарушаются требования уголовно-процессуального закона о незамедлительности направления таких решений.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случаях вынесения оправдательного приговора, обвинительного приговора без назначения наказания, обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания, обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно, обвинительного приговора с назначением наказания и с применением отсрочки его отбывания (статья 311).

Определение или постановление суда о прекращении уголовного дела, принятое в ходе судебного производства по уголовному делу, подлежит немедленному исполнению в той его части, которая касается освобождения обвиняемого или подсудимого из-под стражи (часть 3 статьи 391).

Пункт 10.7 Инструкции № 161, устанавливающий, что копии приговоров в отношении осужденных, содержащихся под стражей, а также лиц, подлежащих немедленному освобождению из-под стражи в связи с оправданием или прекращением дела, осуждением к мере наказания, не связанной с лишением свободы, освобождением от отбывания наказания, избранием на время до вступления приговора в законную силу иной меры пресечения, чем содержание под стражей, посылаются начальнику места содержания под стражей через начальника конвоя немедленно после рассмотрения дела, согласуется с приведенными нормативными положениями и не препятствует своевременному освобождению указанных лиц из-под стражи.

Копия апелляционных приговора, постановления или определения либо выписка из их резолютивной части, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, незамедлительно направляется соответственно администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания. Если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции, апелляционные приговор, постановление или определение в части

освобождения осужденного из-под стражи или от отбывания наказания исполняется немедленно (часть 4 статьи 389³³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Обязанность суда апелляционной инстанции сообщить в учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, о решении, принятом им в отношении лица, содержащегося под стражей, предусмотрена также частью 3 статьи 393 названного кодекса.

Аналогичные требования закреплены в пунктах 11.3.4 и 12.16 Инструкции № 161, в них не содержится каких-либо предписаний, противоречащих приведенным положениям уголовно-процессуального закона.

Пункты 92–95 Инструкции № 94-дсп регламентируют вопросы, связанные с принятием и исполнением администрацией следственного изолятора (тюрьмы) документа об освобождении подозреваемого, обвиняемого или осужденного либо документа о снижении срока наказания осужденному, проверкой правильности их оформления и тождественности содержащихся в них сведений материалам личного дела, пересылкой в установленных случаях указанных документов в другие учреждения уголовно-исполнительной системы, и также не могут рассматриваться как не соответствующие изложенным выше требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Закона о содержании под стражей и ограничивающие права, свободы и законные интересы граждан.

Довод апелляционной жалобы о том, что процедура, предполагающая направление заверенных копий судебных актов, на основании которых подозреваемый, обвиняемый или осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, почтой, а не посредством электронного документооборота, не позволяет немедленно исполнить соответствующее решение суда, не опровергает вывод суда первой инстанции о законности оспариваемых положений нормативных правовых актов.

В силу статьи 474¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судебное решение, за исключением решения, содержащего сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну, затрагивающие безопасность государства, права и законные интересы несовершеннолетних, решения по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, может быть изготовлено в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае, если судебное решение вынесено судом коллегиально, оно подписывается всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела, усиленной квалифицированной электронной подписью. При изготовлении судебного решения в форме электронного документа дополнительно изготавливается экземпляр судебного решения на бумажном носителе. Копия судебного решения, изготовленная в форме электронного документа, заверенная усиленной квалифицированной электронной подписью, по просьбе либо с согласия участника уголовного судопроизводства может быть направлена ему с

использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (части 2, 3).

При этом положения названной статьи применяются при наличии технической возможности в суде (статья 12 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти»).

В пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» разъяснено, что в ходе рассмотрения дела в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, об административном судопроизводстве, об уголовном судопроизводстве, при наличии технической возможности суд по заявлению лица, участвующего в деле, участника уголовного судопроизводства обязан направлять ему извещения, вызовы и иные документы, направление которых предусмотрено законом (их копии), в электронном виде, за исключением документов, содержащих информацию, доступ к которой в соответствии с законодательством ограничен (часть 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 3 статьи 474¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 12 Федерального закона от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ).

С учетом приведенных обстоятельств суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что направление судом копий судебных решений об освобождении лиц из-под стражи в форме электронного документа, подписанного судьей (судьями) усиленной квалифицированной электронной подписью, в учреждения ФСИН России для исполнения действующим законодательством не предусмотрено.

Данный вывод суда подтверждается также пунктом 149 Плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2021 год, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 3683-р, предусматривающим разработку проекта федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предполагающих немедленное освобождение осужденного из-под стражи (от отбывания наказания) в случаях, если судебное заседание проходит в режиме видеоконференц-связи.

Административный истец, требуя в апелляционной жалобе обязать административных ответчиков внести изменения в оспариваемые пункты Инструкции № 161 и Инструкции № 94-дсп путем их дополнения положениями о возможности направления и получения копий судебных решений об освобождении лиц из-под стражи посредством электронного документооборота, фактически просит суд осуществить нормативное правовое регулирование.

Между тем частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что в случае, если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части. По настоящему административному делу предусмотренных названным законоположением обстоятельств для возложения судом на орган государственной власти обязанности осуществить нормативное правовое регулирование не имеется.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, пункты 92, 93, абзацы первый–четвертый пункта 94, пункт 95 Инструкции № 94-дсп, пункты 10.7, 11.3.4, 12.16 Инструкции № 161 не противоречат, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Бештоевой Л.В. в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бештоевой Людмилы Викторовны – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

Е.В. Горчакова