



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ20-17-К4

№ 2-2295/19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Логинова Сергея Алексеевича к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области, Ленинскому районному отделу судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Логинова Сергея Алексеевича на решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя ФССП России – Сунину Е.И., возражавшую против удовлетворения доводов кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Логинов С.А. обратился в суд указанным выше иском, в обоснование которого ссылался на то, что в результате бездействия судебных приставов-исполнителей Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону, признанного незаконным вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 января 2018 г., ему были причинены убытки в размере не взысканной с должника ООО «Центр

Строительных Технологий» денежной суммы – 520 515,79 руб., а также убытки, связанные с подключением газоснабжения и оплатой содержания жилья в размере 91 092,22 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 ноября 2019 г., в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 17 сентября 2020 г. Логинову С.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 28 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, вступившим в законную силу заочным решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 января 2016 г. с ООО «Центр Строительных Технологий» в пользу Логинова С.А. взыскана неустойка в размере 342 010,53 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб. и штраф – 173 505 руб,26 руб., а всего – 520 515,79 руб. Также на ООО «Центр Строительных Технологий» возложена обязанность произвести подключение, запуск и проверку газового и отопительного оборудования в квартире № [REDACTED], расположенной по адресу:

Постановлением судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону от 29 марта 2016 г. возбуждено исполнительное производство № 11522/16/61028-ИП, предмет исполнения: обязать ООО «Центр Строительных Технологий» произвести

подключение, запуск и проверку газового и отопительного оборудования в указанном выше жилом помещении.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону от 25 октября 2016 г. судебному приставу-исполнителю Ворошиловского РОСП г. Ростова-на-Дону было поручено совершить исполнительные действия в отношении ООО «Центр Строительных Технологий».

Постановлением того же судебного пристава-исполнителя от 25 октября 2016 г. данное исполнительное производство было приостановлено с 25 октября по 10 ноября 2016 г.

29 мая 2017 г. судебный пристав-исполнитель Ленинского РОСП г. Ростова-на-Дону составил акт совершения исполнительных действий, из которого следует, что в указанном выше жилом помещении никто не проживает, поэтому установить факт исполнения решения суда в части подключения, запуска и проверки газового и отопительного оборудования не представляется возможным.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону от 21 августа 2017 г. с ООО «Центр Строительных Технологий» взыскан исполнительский сбор в размере 50 000 руб.

Также судами установлено, что постановлением судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону от 10 февраля 2017 г. возбуждено исполнительное производство № 5537/16/61028-ИП, предмет исполнения: взыскание с должника ООО «Центр Строительных Технологий» в пользу взыскателя Логинова С.А. задолженности в размере 520 515,79 руб.

В феврале 2017 года судебным приставом-исполнителем направлялись запросы о получении сведений о зарегистрированных правах ООО «Центр Строительных Технологий» на транспортные средства, недвижимое имущество и о наличии счетов в банках.

Согласно полученным ответам ООО «Центр Строительных Технологий» является действующим юридическим лицом, которому принадлежат на праве собственности три земельных участка с кадастровыми номерами: [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED]; [REDACTED] и [REDACTED], данное общество имеет в ПАО КБ «Центр-Инвест» расчетный счет, остаток денежных средств на котором – 15 200 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону от 8 декабря 2017 г. с ООО «Центр Строительных Технологий» взыскан исполнительский сбор в размере 36 436,11 руб.

На момент рассмотрения настоящего дела, данное исполнительное производство входило в состав сводного исполнительного производства 3317/17/61028-СД о взыскании с ООО «Центр Строительных Технологий» задолженности в размере 4 072 895,76 руб.

Полагая, что судебными приставами-исполнителями в рамках исполнительных производств № 11522/16/61028-ИП и № 5537/16/61028-ИП в течение длительного времени не совершались необходимые и достаточные действия для исполнения указанного выше решения суда, Логинов С.А. обратился в суд с административным иском о признании незаконным бездействия судебных приставов-исполнителей.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 января 2018 г. административный иск Логинова С.А. удовлетворен, бездействие судебных приставов-исполнителей Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону по указанным выше исполнительным производствам признано незаконным.

На Ленинский районный отдел судебных приставов г. Ростова-на-Дону возложена обязанность предпринять все предусмотренные законом исчерпывающие меры, направленные на исполнение требований исполнительных документов по указанным исполнительным производствам и сообщить об исполнении решения суда административному истцу и в суд в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

После принятия данного судебного постановления судебными приставами-исполнителями принимались меры по исполнению заочного решения Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 января 2016 г., а именно направлялись запрос в банк от 18 августа 2017 г., запрос о должнике и его имуществе от 5 июля 2018 г., запрос в банк от 23 июля 2018 г., запрос в ФНС от 23 июля 2018 г., запрос в ГИБДД МВД России от 23 июля 2018 г., запрос в ФНС от 26 сентября 2018 г., запрос в Росреестр по Ростовской области от 23 октября 2018 г., запрос в ФНС и Росреестр от 14 мая 2019 г., запрос информации о должнике или его имуществе от 8 июля 2019 г. и др.

Согласно ответу Управления федеральной службы кадастра и картографии за должником зарегистрирован земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], однако на данном земельном участке находится многоквартирный дом, в связи с чем обратиться взыскание на этот земельный участок не представляется возможным.

Как следует из ответа ИФНС, ООО «Центр строительных технологий» является действующей организацией, последняя отчетность сдана за 2014 год, имеет открытый расчетный счет в ПАО КБ «Центр-Инвест», остаток денежных средств на расчетном счете должника составляет 0 руб.

10 апреля и 15 мая 2019 г. судебным приставом-исполнителем был осуществлен выход по адресу: [REDACTED] и установлено, что ООО «Центр Строительных Технологий» по данному адресу не находится, деятельность не осуществляет, обществом был арендован офис по данному адресу до 2011–2012 года, имущество, принадлежащее ему и подлежащее описи и аресту в счет погашения долга, не обнаружено.

Также судебными приставами-исполнителями установлено, что директором данной организации является Пересада В.А., который в настоящее время отбывает наказание в ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Ростовской области.

Отказывая в удовлетворении иска по настоящему делу, суд первой инстанции указал, что исполнительное производство в отношении ООО «Центр Строительных Технологий» не окончено, судебными приставами-исполнителями совершаются исполнительские действия, доказательства утраты возможности получения присужденных денежных сумм непосредственно с должника истцом не представлено, материалы дела не содержат доказательств наличия причинно-следственной связи между бездействием судебного пристава-исполнителя и причинением истцу какого-либо ущерба. Возможность получения причитающихся взыскателю денежных средств не утрачена.

Кроме того суд указал, что само по себе признание бездействия судебных приставов-исполнителей незаконным, не свидетельствует об утрате возможности исполнения судебного акта и, соответственно, о возникновении у взыскателя убытков непосредственно по вине приставов.

С указанными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения (пункты 1 и 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве установлено, что содержащиеся в исполнительном документе требования

должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

В силу части 2 статьи 119 этого же федерального закона заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 2 и 3 статьи 19 Закона о судебных приставах, регулирующих вопросы ответственности судебных приставов за противоправные действия, повлекшие причинение ущерба.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (пункт 80).

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда (пункт 82).

Если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание.

В то же время отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных

актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника (пункт 85).

По настоящему делу основанием иска являлся не сам факт неисполнения решения суда, а его неисполнение вследствие незаконного бездействия судебных приставов-исполнителей.

Из установленных судом обстоятельств следует, что после возбуждения исполнительного производства должник располагал имуществом (тремя земельными участками), однако в результате бездействия судебного пристава-исполнителя возможность обратиться с иском на это имущество была утрачена.

Кроме того, согласно вступившему в законную силу решению Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 января 2018 г. судебные приставы-исполнители Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону, установив, что должник является действующим юридическим лицом, имеет расчетный счет в банке, недвижимое имущество (три земельных участка), действий направленных на принудительное исполнение требований исполнительного документа о взыскании с должника денежных средств не выполнили, по адресу местонахождения должника не выходили, наличие либо отсутствие имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, не устанавливали. По исполнительному производству, предметом которого являлось возложение обязанности на ООО «Центр Строительных Технологий» произвести подключение, запуск и проверку газового и отопительного оборудования в указанном выше жилом помещении, каких-либо исполнительных действий не проводилось.

Данным судебным постановлением, имеющим в силу положений статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, преюдициальное значение, установлено, что судебные приставы-исполнители, у которых находились указанные выше исполнительные производства, не предпринимали всех исчерпывающих мер, направленных на исполнение решения Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 января 2016 г., чем допустили незаконное бездействие.

Поскольку судом не установлено иное, то при указанных выше обстоятельствах отказ судами в иске противоречит приведенным выше нормам права, а также разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде

первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи