



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-658

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 февраля 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием веб-конференции административное дело по административному исковому заявлению Дадаш Ирины Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 августа 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Белореченского районного суда Краснодарского края Дадаш Ирины Александровны по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 21 августа 2020 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее – Представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Белореченского районного суда Краснодарского края Дадаш Ирины Александровны по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – решение).

Дадаш И.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая, что оно незаконно и необоснованно, вынесено с нарушением требований действующего законодательства, изложенные в нём выводы не подтверждаются доказательствами, представленными следственными органами.

По мнению административного истца, Представление является преждевременным и не содержит обязательных данных, необходимых для принятия оспариваемого решения. Постановлявая решение, Коллегия не приняла во внимание наличие связи между уголовным преследованием Дадаш И.А. и профессиональной деятельностью последней в качестве судьи, её позицию при разрешении того или иного дела, не проверила, является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые решения.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что ВККС РФ должна была приостановить рассмотрение Представления до принятия решения Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации по её апелляционной жалобе на решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 27 марта 2020 г. о прекращении полномочий судьи Дадаш И.А. и лишении её пятого квалификационного класса, поскольку принятие Коллегией любого решения по результатам рассмотрения Представления до указанного события повлияет на принятие решения по итогам рассмотрения указанной жалобы, так как в Представлении её статус указан как бывшей судьи. Оперативно-розыскные мероприятия (далее также – ОРМ), проведённые в отношении её сотрудниками Управления федеральной службы безопасности по Краснодарскому краю, являются неправомерными, незаконными, цель их проведения не выявление и пресечение каких-либо преступлений, а организация и проведение компании по надуманным основаниям по её дискредитации как представителя судебной власти, чья работа по отправлению правосудия не устраивала указанного субъекта. Кроме того, результаты оперативно-розыскной деятельности (далее также – ОРД) представлены в нарушение соответствующей инструкции, являются недопустимыми доказательствами, поскольку из представленных материалов о проведении ОРМ не видно, что они проводились для решения целей и задач, предусмотренных Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты ОРД использованы не в целях, предусмотренных статьёй 11 указанного закона, а с целью установления совершения Дадаш И.А. действий, умаляющих авторитет судебной власти. Оперативно-розыскные мероприятия проводились в отношении её вне сроков, установленных соответствующими постановлениями Краснодарского краевого суда.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Дадаш И.А. и её представитель адвокат Высоцкий В.И. поддержали заявленное требование.

Представитель ВККС РФ в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без участия представителя, возражая против удовлетворения административного иска.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Спиваков М.Ю., участвовавший в судебном заседании посредством веб-конференции, возражал против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца Дадаш И.А. и её представителя адвоката Высоцкого В.И., возражения представителя заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Спивакова М.Ю., обсудив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Согласно материалам административного дела и материалам производства Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 1457 «О назначении судей районных судов» Дадаш И.А. назначена судьёй Белореченского районного суда Краснодарского края на неограниченный срок полномочий. Приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2019 г. № 4кд/26 на неё возложено временное исполнение полномочий председателя данного суда на срок до одного года. Решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 27 марта 2020 г. за совершение дисциплинарного проступка на Дадаш И.А. возложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в ВККС РФ с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Белореченского районного суда Краснодарского края Дадаш И.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представление основано на материалах процессуальной проверки сообщения о преступлении от 20 января 2020 г. № 1пр-20 по заявлению З [] о мошеннических действиях и.о. председателя Белореченского районного суда Краснодарского края Дадаш И.А., проведённой первым следственным управлением (с дислокацией в г. Ростове-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении бывшего судьи Дадаш И.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, содержатся в объяснениях Б [], В [], Б [], Ж [], З [], Н [], К [], К [], З [], В [] материалах оперативно-розыскной деятельности, протоколе осмотра, заключениях экспертов и других данных, полученных в результате проведённой процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав материалы представления, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения Представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Белореченского районного суда Краснодарского края Дадаш И.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением

неприкосновенности бывшего судьи Дадаш И.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей от 22 марта 2007 г., по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности решения Коллегии следует признать несостоятельными.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Дадаш И.А. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не выявила. Согласно исследованным доказательствам, включая объяснения административного истца, подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, Коллегия приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки доводам Дадаш И.А. оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Доводы Дадаш И.А. об обстоятельствах, свидетельствующих, по её мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и её

деятельностью как судьи и исполнением обязанностей председателя Белореченского районного суда Краснодарского края, в том числе в связи с наличием конфликта с органами следствия ФСБ России, повторно приведённые в административном исковом заявлении, ранее проверены в полном объёме ВККС РФ. Подобные обстоятельства не установлены, что отражено в оспариваемом решении.

Приведённые административным истцом доводы о её непричастности к совершению преступления, об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения ею противоправного деяния, подлежат отклонению, поскольку установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи (бывшего судьи) уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи (бывшего судьи) либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегии дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированы, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 22, единогласно проголосовавших за удовлетворение Представления. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 21 августа 2020 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 августа 2020 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Дадаш Ирины Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 августа 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Белореченского районного суда Краснодарского края Дадаш Ирины Александровны по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов