



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-979

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 февраля 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе председательствующего
судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.
Российской Федерации
судей Верховного Суда Кириллова В.С.
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Котович Ю.А.
с участием прокурора Гончаровой Н.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело
по административному исковому заявлению Елистратова
Николая Геннадьевича о признании недействующим подпункта «е»
пункта 3 Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета
субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим
деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени
пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения
новой коронавирусной инфекции, утвержденных постановлением
Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2020 г. № 576,

установил:

согласно подпункту «е» пункта 3 Правил предоставления в 2020 году
из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего
предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской
экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения
ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции
(далее – Правила), одним их условий для включения в реестр в целях
предоставления субсидии является условие о количестве работников

получателя субсидии в месяце, за который выплачивается субсидия, которое должно составлять не менее 90 процентов количества работников в марте 2020 г. или снижено не более чем на 1 человека по отношению к количеству работников в марте 2020 г.

Индивидуальный предприниматель Елистратов Н.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим подпункта «е» пункта 3 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат Федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (части 1 статьи 6, пункту 4 части 3 статьи 6), Трудовому кодексу Российской Федерации (статьям 3, 4, 21, 58, 78), нарушают его права и интересы, не соответствуют цели и условиям принятия нормативного правового акта. Установленные оспариваемыми нормами критерии не позволяют обеспечить достижение целей субсидии, направлены на нарушение запрета принудительного труда, так как стимулируют субъектов малого и среднего предпринимательства отказывать работникам в удовлетворении их заявлений о расторжении трудового договора, поскольку не учитывают, что работники могут по своему желанию расторгнуть трудовой договор, не учитывают особенности прекращения срочных трудовых договоров (не исключено, что действие таких соглашений может истечь в период нерабочих дней), не принимают во внимание, что у работодателя может идти постоянная текучка кадров из-за специфики его деятельности.

Как указывает административный истец, он осуществляет деятельность в области демонстрации кинофильмов (ОКВЭД 59.14), является субъектом малого и среднего предпринимательства, не имеет долгов по налогам и страховым взносам, не находится в стадии банкротства. Указом Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» нерабочие дни были введены на территории Российской Федерации с 30 марта 2020 г. Однако подсчет осуществляется за март в целом на основании сведений о застрахованных лицах (форма СЗВ-М). В результате те работодатели, которые не увольняли сотрудников в период нерабочих дней, не получили поддержку, поскольку данные о сотрудниках брали не за апрель или май, а за март, в течение которого осуществлялась рабочая деятельность в полном объеме. На момент введения нерабочих дней в штате административного истца было 55 сотрудников. За время нерабочих дней их стало 53, то есть только два сотрудника расторгли свои договоры. Общее количество работников стало 96,3%, что подходит под требование Правил.

В суде представители административного истца Елистратова Н.Г. по доверенности Корецкий Д.А., Гапонов Н.О. поддержали заявленные требования и пояснили, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют принципу правовой определенности.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству

экономического развития Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации (поручение от 15 декабря 2020 г. № АБ-П13-16631).

Представители административного ответчика Правительства Российской Федерации Гайдук А.В., Шиляев А.П. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права индивидуального предпринимателя.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей административного истца Елистратова Н.Г. по доверенности Корецкого Д.А., Гапонова Н.О., представителей административного ответчика Правительства Российской Федерации Гайдук А.В., Шиляева А.П., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

Часть 3 статьи 2 Федерального закона от 8 июня 2020 г. № 172-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» предусматривает, что организации и индивидуальные предприниматели признаются осуществляющими деятельность в соответствующей отрасли российской экономики, в наибольшей степени пострадавшей в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, в порядке, аналогичном порядку, применяемому для определения лиц, в отношении которых предусмотрено продление установленных законодательством о налогах и сборах сроков уплаты налогов (авансовых платежей по налогам), в том числе предусмотренных специальными налоговыми режимами, сборов, страховых взносов в соответствии с подпунктами 2 и 3 пункта 3 статьи 4 Налогового кодекса Российской Федерации, и установленному Правительством Российской Федерации.

По итогам совещания Президента Российской Федерации с членами Правительства Российской Федерации 15 апреля 2020 г. Правительству Российской Федерации поручено предоставить субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим свою деятельность в отраслях российской экономики, включенных в перечень, в период с 18 мая

по 31 мая 2020 г. и в период с 1 июня по 30 июня 2020 г. на безвозвратной основе за счет средств федерального бюджета финансовую поддержку на решение неотложных задач, в том числе на выплату заработной платы работникам за апрель и май 2020 г. в размере не менее одного минимального размера оплаты труда на одного работника в месяц, при условии сохранения указанными субъектами малого и среднего предпринимательства не менее 90 процентов среднесписочной численности работников, зафиксированной по состоянию на 1 апреля 2020 г. (пункт 2 перечня поручений Президента Российской Федерации от 21 апреля 2020 г. № Пр-698).

Во исполнение предоставленных полномочий Правительство Российской Федерации постановлением от 24 апреля 2020 г. № 576 утвердило Правила (действуют в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2020 г. № 899).

Оспариваемый нормативный правовой акт размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 27 апреля 2020 г., опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 4 мая 2020 г., № 18.

Правила устанавливают цели, порядок и условия предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, включенным по состоянию на 1 марта 2020 г. в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации (абзац первый пункта 1).

Предусмотренное подпунктом «е» пункта 3 Правил условие, необходимое для включения в реестр субъекта малого и среднего предпринимательства для получения субсидий из федерального бюджета, соответствует действующему законодательству и не нарушает права административного истца на равный доступ к мерам государственной поддержки.

Регулируя вопросы предоставления субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, Бюджетный кодекс Российской Федерации в пункте 2 статьи 78 предусматривает, что субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям, а также субсидий, указанных в пунктах 6 – 8¹ данной статьи), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг предоставляются из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации – в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете, федеральными законами о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации или актами уполномоченных

им федеральных органов государственной власти (федеральных государственных органов).

Осуществляя нормативно-правовое регулирование по определению условий предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, включенным реестр, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, Правительство Российской Федерации одним из условий для включения в реестр определило сохранение необходимого количества работников у получателя субсидии в месяце, за который выплачивается субсидия. Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы иначе определял условия для включения в реестр в целях предоставления указанной субсидии, не имеется.

Определяя основные принципы государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства, Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в статье 6 одним из принципов называет обеспечение равного доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к получению поддержки в соответствии с условиями ее предоставления, установленными государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации, муниципальными программами (подпрограммами). Предусмотренное подпунктом «е» пункта 3 Правил условие для включения в реестр не может рассматриваться как нарушающее принцип равного доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к получению субсидии, и, следовательно, доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта части 1, пункту 4 части 3 статьи 6 названного Федерального закона являются несостоятельными.

Из содержания абзаца третьего пункта 1 Правил следует, что субсидия предоставляется в целях частичной компенсации затрат получателей субсидии, связанных с осуществлением ими деятельности в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, в том числе на сохранение занятости и оплаты труда своих работников в апреле и мае 2020 г.

Правила не регулируют трудовые отношения между работником и работодателем, оспариваемые положения нормативного правового акта направлены, в том числе на защиту интересов работников, осуществляющих трудовую деятельность у субъектов малого и среднего предпринимательства, от произвольного сокращения работодателем численности работников в период, когда были введены наиболее строгие ограничительные меры, влияющие на производственную деятельность работодателя. Условие об оценке количества работников получателя субсидии не препятствует праву работников по собственному желанию расторгнуть трудовые отношения. Работодатель

не лишен возможности представить соответствующие документы налоговому органу, осуществляющему отбор получателей субсидии и ее предоставление.

Следовательно, ссылки административного истца на противоречие оспариваемых положений нормативного правового акта статьям 3, 4, 21, 58, 78 Трудового кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно разъяснению, данному в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признается не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 23 июня 2020 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 4.6 и части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» неопределенность правовой нормы влечет ее неоднозначное понимание и, следовательно, возможность ее произвольного применения, а потому и нарушение принципа равенства, соблюдение которого может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования нормы всеми правоприменителями; неопределенность же ее содержания порождает опасность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных Конституцией Российской Федерации гарантий государственной, включая судебную, защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Подпункт «е» пункта 3 Правил определяет условие для включения в реестр для перечисления субсидий и по своему содержанию является ясным и определенным.

Оспариваемые положения нормативного правового акта не лишают административного истца права обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Елистратова Николая Геннадьевича о признании недействующим подпункта «е» пункта 3 Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2020 г. № 576, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

В.С. Кириллов

А.М. Назарова