



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-КАД20-4-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 февраля 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу компании «АйЭрб ЭлЭлСи» (iHerb, LLC) (далее - компания «АйЭрб ЭлЭлСи», административный ответчик) на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ульяновского областного суда от 24 декабря 2019 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2020 г. по административному делу № 2а-2883/2019 по административному исковому заявлению прокурора Засвияжского района г. Ульяновска, действующего в интересах неопределенного круга лиц, Российской Федерации, к компании с ограниченной ответственностью «ДЛА Пайпер Рус Лимитед», компании «АйЭрб ЭлЭлСи», Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ульяновской области (далее - Управление Роскомнадзора по Ульяновской области) о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, возложении обязанности по удалению фирменного приложения из магазинов мобильных приложений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителей компании «АйЭрб ЭлЭлСи» Михеенковой Н.А., Кузьмина И.О., Хизунова А.Н., компании с ограниченной ответственностью «ДЛА Пайпер Рус Лимитед» Демидовой В.О., поддержавших кассационную жалобу, возражения на кассационную жалобу представителя Управления Роскомнадзора по Ульяновской области Пантюшковой О.Н., заинтересованного лица Жесткова А.В. и его представителей Бешкарева А.Э., Труханова К.И., заключение прокурора

Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Засвияжского района г. Ульяновска обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц, Российской Федерации с административным иском к компании с ограниченной ответственностью «ДЛА Пайпер Рус Лимитед», компании «АйЭрб ЭлЭлСи», Управлению Роскомнадзора по Ульяновской области о признании запрещенной к распространению на территории Российской Федерации информации, содержащейся в фирменном приложении «iHerb» в магазинах мобильных приложений «Google (AndroidOS)» и «Apple (iOS)»; возложении обязанности удалить фирменное приложение «iHerb» из упомянутых магазинов мобильных приложений.

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что на сайте в сети «Интернет» ru.iherb.com предлагаются для покупки товары, не соответствующие требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Информация об указанных товарах, имеющих в своем составе растения и продукты их переработки, содержащие психотропные, наркотические, сильнодействующие или ядовитые вещества, распространяется административным ответчиком среди неопределенного круга лиц, способных приобрести эти товары дистанционным способом. Кроме того, доступ к ассортименту указанных товаров возможен через фирменное мобильное приложение, доступное для скачивания на территории Российской Федерации в магазинах мобильных приложений «Google (AndroidOS)» и «Apple (iOS)».

Решением Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 9 августа 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ульяновского областного суда от 24 декабря 2019 г. указанное решение суда первой инстанции отменено в части требований к компании «АйЭрб ЭлЭлСи», по делу принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Информация, содержащаяся в фирменном мобильном приложении «iHerb» в магазинах мобильных приложений «Google (AndroidOS)» и «Apple (iOS)», признана запрещенной к распространению на территории Российской Федерации. На компанию «АйЭрб ЭлЭлСи» возложена обязанность удалить фирменное мобильное приложение «iHerb» из магазинов мобильных приложений «Google (AndroidOS)» и «Apple (iOS)», доступ к которым осуществляется на территории Российской Федерации. В остальной части решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 9 августа 2019 г. оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по

административным делам Ульяновского областного суда от 24 декабря 2019 г. оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной и кассационной инстанций, компания «АйЭрб ЭлЭлСи» обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 августа 2020 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2020 г. кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такие основания для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из отсутствия правовых оснований для признания указанной прокурором информации информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Отменяя решение суда первой инстанции в соответствующей части и принимая новое решение о признании информации, содержащейся в фирменном мобильном приложении «iHerb» в магазинах мобильных приложений «Google (AndroidOS)» и «Apple (iOS)», запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, а также о возложении на административного ответчика обязанности удалить фирменное приложение «iHerb» из названных магазинов мобильных приложений, доступ к которым осуществляется на территории Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришел к выводу о том, что административным ответчиком допущено распространение информации, нарушающей требования действующего законодательства Российской Федерации.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что указанные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются правильными по следующим основаниям.

Согласно статье 10 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных законодательством Российской Федерации (часть 1); запрещается распространение информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность (часть 6).

В силу статьи 5 технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011) пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии данному техническому регламенту.

Судом установлено, что при анализе ассортимента товаров, предлагаемых к приобретению на сайте в сети «Интернет» ru.iherb.com, выявлена информация о продуктах, содержащих в своем составе 57 растений из 339, входящих в список 1.1 «Растения и продукты их переработки, содержащие психотропные, наркотические, сильнодействующие или ядовитые вещества» Перечня растений и продуктов их переработки, объектов животного происхождения, микроорганизмов, грибов и биологически активных веществ, запрещенных для использования в составе биологически активных добавок к пище, являющегося приложением № 7 к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции».

В частности, в составе нескольких предлагаемых административным ответчиком для приобретения продуктов установлено наличие таких веществ как аконит и перец опьяняющий (кава-кава), которые Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации» включены в списки ядовитых и сильнодействующих веществ соответственно.

Данное обстоятельство подтверждается представленными в материалы дела письменными доказательствами с указанием ссылок на сайт в сети «Интернет» ru.iherb.com в качестве подтверждения факта наличия названных выше 57 растений в составе продукции, предлагаемой для продажи.

При таких обстоятельствах распространение административным ответчиком в сети «Интернет» информации о продуктах, не соответствующих техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», в составе которых содержится указание на наличие в них растений и продуктов их переработки, содержащих психотропные, наркотические, сильнодействующие или ядовитые вещества, нарушает требования, установленные законодательством Российской Федерации.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации учитывает, что приведенные выводы и обстоятельства административным ответчиком по существу не

опровергнуты; доказательства, свидетельствующие о соблюдении требований действующего законодательства Российской Федерации при распространении информации о реализуемых продуктах в сети «Интернет», не представлены.

В силу положений главы 27¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд по административному исковому заявлению прокурора вправе признать информацию, размещенную в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Согласно пункту 13 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» сайт в сети «Интернет» - совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет».

Следовательно, Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» относит к информации в том числе программы для электронных вычислительных машин.

При таких обстоятельствах следует признать правильными выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о признании информации, содержащейся в фирменном мобильном приложении «iHerb», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, а также о возложении на административного ответчика обязанности удалить указанное мобильное приложение, являющееся программой для электронных вычислительных машин, из магазинов мобильных приложений.

Также следует учесть, что административным ответчиком в ходе рассмотрения данного административного дела не была опровергнута возможность полного доступа к всему ассортименту товаров, размещенному на сайте в сети «Интернет» ru.iherb.com, посредством мобильного приложения «iHerb», размещенного в магазинах мобильных приложений.

Доводы компании «АйЭрб ЭлЭлСи» относительно представленных в материалы данного административного дела экспертных заключений не могут служить основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов, поскольку указанным заключениям, равно как и иным письменным доказательствам по данному административному делу, судом была дана надлежащая правовая оценка, они признаны судом соответствующими требованиям относимости и допустимости, тогда как в силу части 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ульяновского областного суда от 24 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2020 года являются законными и обоснованными, в связи с чем основания для удовлетворения кассационной жалобы компании «АйЭрб ЭлЭлСи» отсутствуют.

Ввиду изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ульяновского областного суда от 24 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу компании «АйЭрб ЭлЭлСи» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи