ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ20-57-К3
№ 2-771/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску дачного некоммерческого партнерства «Коркинские просторы» к Тутаевой Марине Адамовне о взыскании долга за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Тутаевой Марины Адамовны на решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 19 марта 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Тутаевой М.А. Жолнеровича А.В., поддержавшего доводы жалобы,

установила:

ДНП «Коркинские просторы» (далее – партнерство) обратилось в суд с иском к Тутаевой М.А. о взыскании неосновательного обогащения в виде задолженности за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования в размере 202 300 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 27 161 рубля.

Решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 19 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 г., иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе Тутаева М.А. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 14 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Тутаева М.А. является собственником земельного участка, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешённое использование: для дачного строительства, общей площадью 2 133 кв. м, расположенного по адресу: [redacted]», кадастровый (условный) номер: [redacted] на основании договора купли-продажи от 26 мая 2014 г.

Тутаева М.А. членом партнерства не является, ведет дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

В протоколе № 5 собрания членов партнерства от 29 апреля 2013 г. указано, что в территорию партнерства входит земельный участок с кадастровым номером [redacted], принадлежащий ответчице.

По утверждению истца, за период с февраля 2015 года по июнь 2018 года у ответчицы образовалась задолженность за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования партнерства в размере 202 300 рублей.

Размер взноса за пользование объектами инфраструктуры утвержден решениями общих собраний членов партнерства, которые в установленном порядке недействительными не признавались.

Удовлетворяя частично иск, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 196, 200, 207, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», исходил из того, что отсутствие договора между сторонами не освобождает ответчицу как собственницу земельного участка от внесения платы за содержание имущества общего пользования партнерства. Суд установил факт наличия задолженности ответчицы и отсутствие сведений о ее погашении.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Таким образом, для взыскания неосновательного обогащения необходимо установить факт приобретения или сбережения ответчицей имущества за счет истца, в частности сбережения денежных средств, которые ответчица должна была бы уплатить в силу какой-либо обязанности.

Возражая против удовлетворения иска, Тутаева М.А. ссылалась на то, что услуги, денежные средства за которые истец просит взыскать как неосновательно сбереженные, ответчице не оказывались, интереса в их получении она не имеет. Доказательств, подтверждающих какие конкретно денежные суммы потрачены в интересах ответчицы, истцом не представлено. Однако, применив положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд указанные обстоятельства в качестве юридически значимых не определил.

По смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации суд, производя расчёт неосновательного обогащения, должен был исходить из фактически понесенных партнерством расходов, а не из размера членских взносов и платежей, утвержденных решениями общих собраний членов партнерства, поскольку Тутаева М.А. членом партнерства не являлась и потому решения общих собраний членов партнерства не порождают для нее обязанностей. Ссылки на закон, устанавливающий обратное, в судебных актах не содержится.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в связи с неправильным применением норм материального права, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд.

Председательствующий

Судьи