ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД21-4-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. **Москва** **09 марта 2021 г.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.,**
судей **Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Щербаковой А.В.**
с участием осуждённых Савельева Ф.Н. и Девяткова О.А. - посредством видеоконференц-связи, адвокатов Заводника Р.В. и Лунина Д.М., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Савельева Ф.Н. и Девяткова О.А. на приговор Тюменского областного суда от 26 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2020 г.

По приговору Тюменского областного суда от 26 сентября 2019 г.

Савельев Федор Николаевич, [redacted] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ)(в отношении Х[redacted] к 7 годам; по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ)(в отношении Х[redacted] к 8 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) (в отношении П[redacted] к 8 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ

(в отношении П[redacted] к 7 годам; по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении М[redacted] к 4 годам; по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении Ч[redacted] к 6 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении С[redacted]) к 8 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С[redacted]) к 7 годам; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 11 годам с ограничением свободы на 1 год; по ч. 3 ст. 327 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420 -ФЗ) к 300 часам обязательных работ; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями: не посещать места проведения массовых и развлекательных мероприятий в период времени с 23 часов до 06 часов, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью являться в этот орган один раз в месяц для регистрации;

на основании п. «а» ч. 3^1 ст. 72 УК РФ зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 17 июня 2018 г. до вступления приговора в законную силу;

Девятков Олег Анатольевич, [redacted] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении Ч[redacted] к 6 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении С[redacted]) к 7 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С[redacted]) к 7 годам; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы на 1 год; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний к 11 годам в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установленными ограничениями: не посещать места проведения массовых и развлекательных мероприятий в период времени с 23 часов до 06 часов, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью являться в этот орган один раз в месяц для регистрации;

на основании п. «а» ч. 3^1 ст.72 УК РФ зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 17 июня 2018 г. до вступления приговора в законную силу;

взыскано с Савельева Ф.Н.:

- в счёт компенсации морального вреда в пользу потерпевших: Х - 200 000 рублей, Х - 300 000 рублей, Х - 300 000 рублей, С - 100 000 рублей;

- процессуальные издержки в пользу потерпевших Х Х и Х на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения их представителям - 25 000 рублей;

- в счёт возмещения материального ущерба в пользу П – 20 000 000 рублей (солидарно с К

- в пользу потерпевшей М - 20 500 рублей и 99 500 рублей (солидарно с К

разрешена судьба вещественных доказательств, на средства и орудия преступления, в том числе на автомобиль «», принадлежащий Савельеву Ф.Н., обращено взыскание по искам.

По делу осуждены также Ашуткин С.Н., Казаков А.В., Рыжкин И.В. и Микрюков О.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2020 г. приговор Тюменского областного суда от 26 сентября 2019 г. в отношении Савельева Ф.Н. и Девяткова О.А. изменён:

снижено назначенное Савельеву Ф.Н. и Девяткову О.А. наказание по ч. 1 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении Ч до 4 лет лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы:

Савельеву Ф.Н. - по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 пп.«а», «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ, ч. 4 ст. 111 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 3 ст. 327 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно 14 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями: не посещать места проведения массовых и развлекательных мероприятий в период времени с 23 часов до 06 часов, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор

за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью являться в этот орган один раз в месяц для регистрации;

Девяткову О.А. – по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, ч. 2 ст. 209 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно 9 лет 8 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установленными ограничениями: не посещать места проведения массовых и развлекательных мероприятий в период времени с 23 часов до 06 часов, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью являться в этот орган один раз в месяц для регистрации;

приговор в части разрешения гражданских исков потерпевших Х[redacted] Х[redacted] Х[redacted] С[redacted] о взыскании компенсации морального вреда отменён, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства;

приговор в части обращения взыскания по искам на автомобиль «[redacted] г/н [redacted] признанный вещественным доказательством по делу, отменён, уголовное дело в этой части направлено на новое рассмотрение в тот же суд в порядке главы 47 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Савельева Ф.Н. и Девяткова О.А., адвокатов Заводника Р.В. и Лунина Д.М., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об изменении приговора в отношении Савельева Ф.Н., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда:

Савельев Ф.Н. и Девятков О.А. осуждены за: - участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершение в её составе нападений; - приготовление в период с декабря 2016 г. по 15 июня 2018 г. к похищению Ч[redacted] из корыстных побуждений, организованной группой, которое не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам; - похищение 20 мая 2018 г. потерпевшего С[redacted]

совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, из корыстных побуждений, организованной группой; - вымогательство, совершённое в период с 20 по 21 мая 2018 г. с применением насилия, организованной группой, в целях похищения имущества в особо крупном размере;

Савельев Ф.Н. осуждён за: - покушение 12 августа 2010 г. на похищение потерпевшего Х[redacted] совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений, организованной группой, повлекшее по неосторожности его смерть; - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего Х[redacted] повлекшее по неосторожности его смерть; - использование в период с 21 марта по 26 мая 2018 г. заведомо подложного документа; - похищение 07 октября 2011 г. потерпевшего П[redacted] совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, из корыстных побуждений, организованной группой; - вымогательство, совершённое в период с 20 октября по 13 ноября 2011 г., с применением насилия, организованной группой, в целях похищения имущества в особо крупном размере; - кражу, совершенную 22-23 сентября 2012 г., с причинением значительного ущерба потерпевшей М[redacted] с незаконным проникновением в жилище, организованной группой.

Преступления совершены на территории г. [redacted] и [redacted] области во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Савельев Ф.Н., выражая несогласие с судебными решениями, утверждает, что допущенные нарушения уголовного закона повлекли назначение несправедливого, чрезмерно сурового наказания. Считает необоснованным его осуждение по ч. 4 ст. 111 УК РФ в отношении потерпевшего Х[redacted], поскольку п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ уже предусматривает уголовную ответственность за причинение по неосторожности смерти потерпевшему при его похищении. К тому же, как он поясняет, умысла на причинение смерти потерпевшему у него не было, а нанесение потерпевшему ударов деревянными палками было вызвано активным сопротивлением последнего при похищении. Суд апелляционной инстанции не исправил эту ошибку и не привёл ни каких мотивов, по которым посчитал квалификацию по ч. 4 ст. 111 УК РФ правильной. Полагает, что при назначении наказания суд не учёл, что он в ходе судебного следствия признал свою вину по ч. 2 ст. 209 УК РФ, что его роль в банде не была активной, поэтому назначенное наказание не соответствует степени его общественной опасности, а назначенное наказание является суровым. В связи с тем, что суд в приговоре признал в качестве обстоятельства, смягчающего ему наказание, п. «и» ч. 1 ст. 61 УК

РФ, то должен был применить к преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 209 УК РФ, положения ч. 1 ст. 62 УК РФ. Просит приговор изменить, исключить из его осуждения ч. 4 ст. 111 УК РФ, с учётом приведённых доводов смягчить назначенное наказание.

В кассационной жалобе осуждённый Девятков О.А. считает, что судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям. Приводит положения уголовного закона и утверждает, что по эпизоду подготовки к похищению Ч[redacted] у него отсутствует состав преступления, поскольку он добровольно отказался от доведения преступления до конца, в результате чего похищение не состоялось. По эпизоду с потерпевшим С[redacted] его действия неправильно квалифицированы по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, поскольку он никогда не являлся членом организованной группы, и лишь один раз исполнил роль пособника. Кроме того, в данном случае квалификация по ст. 126 УК РФ является излишней, так как перемещение человека в целях совершения иного преступления, а как следует из приговора, целью перемещения потерпевшего явилось вымогательство, не требует самостоятельной квалификации. Исходя из установленных обстоятельств дела, он своими действиями не вымогал у потерпевшего имущества, не высказывал угроз и не применял насилия, в связи с чем, его действия не могут квалифицироваться напрямую по ст. 163 УК РФ, а могут быть расценены только как пособничество. Оспаривает обоснованность его осуждения по ч. 2 ст. 209 УК РФ в связи с отсутствием доказательств его участия в банде. Утверждает, что суд апелляционной инстанции рассмотрел только доводы государственного обвинителя, а его доводы были проигнорированы и не проверены. Просит приговор изменить с учётом приведённых им доводов, смягчить назначенное наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Ушакова М.А. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401^1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённым обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Доказательства, положенные в основу осуждения Савельева Ф.Н. и Девяткова О.А., собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Девяткова О.А., с учётом внесённых в него изменений, отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны все обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о его виновности в инкриминированных ему преступлениях.

Доводы осуждённого Девяткова О.А. о необоснованности его осуждения по инкриминированным ему преступлениям, тщательно проверялись судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты по приведённым в определении основаниям.

Действиям осуждённых Савельева Ф.Н. (кроме преступления, совершённого в отношении потерпевшего Х[redacted] и Девяткова О.А. дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам осуждённого Девяткова О.А., его действия правильно квалифицированы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ как участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершение в её составе нападений; по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ как приготовление к похищению Ч[redacted] из корыстных побуждений, организованной группой, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ как похищение

потерпевшего С, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, из корыстных побуждений, организованной группой; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ как вымогательство, совершённое с применением насилия, организованной группой, в целях похищения имущества в особо крупном размере.

В соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ участники устойчивой вооруженной группы (банды) несут уголовную ответственность за участие в ней, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Как следует из установленных судом фактических обстоятельств дела, Девятков О.А., являясь участником вооружённой группы (банды), наряду с другими членами банды, принял активное участие в подготовке похищения Ч разработке и корректировке плана захвата, слежении за членами его семьи и за передвижением автомобилей Ч также активно участвовал в подготовке и похищении С, а затем выполнил отведённую ему роль жертвы при инсценировке перед С. убийства человека, то есть, таким образом, способствовал другим соучастникам совершению вымогательства денег у С

При таких обстоятельствах суд пришёл к обоснованному выводу о том, что Девятков О.А. является соисполнителем совершённых в отношении Ч и С преступлений.

Заслуживают внимания доводы осуждённого Савельева Ф.Н. о двойной квалификации его действий в части причинения Х смерти по неосторожности.

Похищение человека с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ) предполагает, что в процессе совершения преступления (при захвате, перемещении или при удержании) к похищаемому лицу (в целях облегчения похищения) применялось такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого, средней тяжести либо легкого вреда здоровью, либо насилие, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья, а равно если имела место угроза применения такого насилия. В этом случае дополнительной квалификации по статьям об ответственности за преступления против здоровья не требуется.

Под причинением смерти по неосторожности при похищении человека понимаются случаи, когда виновный избрал такой способ похищения, при котором по его легкомыслию или небрежности наступила смерть потерпевшего, например, поместил в подвал, где была плохая вентиляция и потерпевший задохнулся.

При этом, неосторожное причинение смерти или иных тяжких последствий должно быть причинно связано с действиями виновного по похищению человека.

Особенность квалификации такого деяния состоит в наличии умысла на похищение человека и неосторожности в отношении последствий, в силу чего умышленные действия виновного, направленные на лишение потерпевшего жизни или причинение иных тяжких последствий, исключают вменение п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ и требуют самостоятельной оценки.

Как следует из установленных судом фактических обстоятельств дела, смерть потерпевшего Х[redacted] явилась следствием умышленного причинения ему тяжкого вреда здоровью путём нанесения палками и электрошокером ударов в жизненно важные части тела с причинением переломов костей черепа.

При таких обстоятельствах, действия осуждённого Савельева Ф.Н. следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ, а п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ из его осуждения подлежит исключению.

Назначенное осуждённым Савельеву Ф.Н. и Девяткову О.А. наказание, с учётом внесённых в приговор изменений, соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о их личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения осуждённым Савельеву Ф.Н. и Девяткову О.А. наказания судом мотивированы, а назначенное им наказание является обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам осуждённого Савельева Ф.Н., назначенное ему наказание по ч. 2 ст. 209 УК РФ без применения положений ч. 1 ст. 62 УК

РФ, является обоснованным, поскольку суд не признал смягчающим наказание обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Вместе с тем, в связи с необходимостью исключения из осуждения Савельева Ф.Н. за преступление в отношении потерпевшего Х п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ, назначаемое ему наказание по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, а также по совокупности преступлений, подлежит снижению.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389^{13}, 389^{20}, 389^{28} УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённых и их адвокатов, приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401^{14}, 401^{15} УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тюменского областного суда от 26 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2020 г. в отношении **Савельева Федора Николаевича** изменить:

исключить из его осуждения за преступление в отношении потерпевшего Х п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ;

назначить ему наказание: по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, ч. 4 ст. 111 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (с учётом внесённых изменений), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, ч. 2 ст. 209 УК РФ и ч. 3 ст. 327 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Савельеву Ф.Н. 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и развлекательных мероприятий в период времени с 23 до 06 часов местного времени, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде

ограничения свободы, с возложением обязанности являться один раз в месяц в этот орган для регистрации,

в остальном приговор в отношении него и **Девяткова Олега Анатольевича** оставить без изменения, а их кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи