



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-1041

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 марта 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.  
Российской Федерации  
судей Верховного Суда Кириллова В.С.  
Российской Федерации Назаровой А.М.  
при секретаре Березиной А.В.  
с участием прокурора Засеевой Э.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Попова Михаила Игоревича о признании недействующим пункта 6 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188,

### установил:

Перечень сведений конфиденциального характера (далее – Перечень), утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188, включает сведения о сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации информации о них (пункт 6).

Гражданин Попов М.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим пункта 6 Перечня, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют статье 9 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статьям 4, 5, 8

Федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и нарушают его права, поскольку информация, которая указана в оспариваемой норме, может быть ограничена в доступе только на основании федерального закона.

Как указывает административный истец, осуществляя индивидуальную деятельность, он проводит патентные исследования, для чего ему необходим доступ к заявкам на выдачу патента на изобретение (полезную модель, промышленный образец), которые поданы в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент), подведомственную ему организацию Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (ФГБУ ФИПС), но еще не опубликованы.

По мнению административного истца, в соответствии со статьей 1 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» сведения, изложенные в пункте 6 Перечня, охватываются понятием «информация о деятельности государственных органов», поскольку на основании статьи 1374 Гражданского кодекса Российской Федерации эти сведения поступают (подаются) в Роспатент и (или) его подведомственную организацию ФГБУ ФИПС, а согласно статье 5 названного Федерального закона доступ к такой информации ограничивается в случаях, если указанная информация отнесена в установленном федеральным законом порядке к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну. Полагает, что перечень сведений, относящихся к информации ограниченного доступа, а также порядок отнесения указанных сведений к информации ограниченного доступа устанавливается федеральным законом и никакими иными актами, включая указы Президента Российской Федерации.

В суде административный истец Попов М.И. поддержал заявленные требования.

Представитель Президента Российской Федерации направил в суд объяснения в письменной форме, указав, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Президента Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения административного истца Попова М.И., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) Президент Российской Федерации

Федерации определяет основные направления внутренней политики государства, при этом он уполномочен издавать указы и распоряжения, которые не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным законам и являются обязательными для исполнения на всей территории Российской Федерации (часть 3 статьи 80, статья 90).

В целях дальнейшего совершенствования порядка опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти Президент Российской Федерации Указом от 6 марта 1997 г. № 188 утвердил Перечень, действующий в редакции Указа Президента Российской Федерации от 13 июля 2015 г. № 357.

Оспариваемый нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 10 марта 1997 г., № 10, «Российской газете» 14 марта 1997 г.

Пункт 6 Перечня соответствует нормам гражданского законодательства, регулирующим вопросы патентного права, и не может рассматриваться как нарушающий права административного истца на доступ к информации.

Согласно разъяснению, данному в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальную собственность) в силу статьи 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации признаются интеллектуальные права, которые включают в себя исключительное право, являющееся имущественным правом, а также личные неимущественные права (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование, право на отзыв, право на неприкосновенность исполнения) и иные права (например, право следования, право доступа, право на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности, право на защиту фонограммы от искажения при ее использовании, право на получение патента и др.). При этом личные неимущественные и иные права возникают и подлежат защите только в случаях, когда они специально поименованы и их охрана установлена положениями части четвертой указанного Кодекса о конкретном виде результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации.

В силу пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации такими результатами интеллектуальной деятельности признаются изобретения, полезные модели, промышленные образцы, которым предоставляется правовая охрана. Доступ к сведениям о сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации информации о них ограничен данным Кодексом.

Регламентируя вопросы публикации сведений о заявке на изобретение и промышленный образец, пункт 2 статьи 1385 названного Кодекса предусматривает, что любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с документами заявки, если заявка

не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней. Пункт 2 статьи 1394 поименованного Кодекса устанавливает, что после публикации в соответствии с данной статьей сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки и отчетом об информационном поиске.

Пункт 3 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет положения о том, что нормы, регулирующие гражданско-правовые отношения, также могут содержаться в указах Президента Российской Федерации.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта Федеральному закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федеральному закону «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» являются несостоятельными.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Регулируя отношения, возникающие при осуществлении права на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации, применении информационных технологий, обеспечении защиты информации, названный Федеральный закон в части 2 статьи 1 устанавливает, что положения данного Федерального закона не распространяются на отношения, возникающие при правовой охране результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, за исключением случаев, предусмотренных этим Федеральным законом.

Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» распространяется на отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления (статья 2), в то время как пункт 6 Перечня регулирует вопросы конфиденциальности информации в патентном праве.

Кроме того, согласно пункту (1) (а) статьи 30 Договора о патентной кооперации (подписан в Вашингтоне 19 июня 1970 г. и ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23 декабря 1977 г. № 6758-IX), Международное бюро и международные поисковые органы не разрешают доступ к международной заявке любому лицу или органу до международной публикации такой заявки за исключением случаев, когда имеется просьба или разрешение заявителя.

Конфиденциальность информации может относиться к сведениям, составляющим коммерческую тайну, служебную тайну и иную тайну, пункт 6 Перечня относит к информации конфиденциального характера сведения о сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации информации о них, что соответствует нормам гражданского законодательства, регулирующим вопросы патентного права.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Попова Михаила Игоревича о признании недействующим пункта 6 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Романенков

В.С. Кириллов

А.М. Назарова