



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ20-27-К6

№ 2-5525/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Леонова Артёма Руслановича к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Леонова Артёма Руслановича на решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 12 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Леонова А.Р. Назаренко Ю.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя ООО «ДНС Ритейл» Карманову О.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Леонов А.Р. обратился в суд с названным иском, указав, что 10 ноября 2017 г. приобрёл в ООО «ДНС-Волга» («ДНС Ритейл» – правопреемник)

видеокарту стоимостью 33 999 руб., в ходе эксплуатации которой за пределами гарантийного срока, но в пределах двух лет выявлены недостатки, не позволяющие использовать товар по назначению.

Полагая, что действиями ответчика по неудовлетворению в добровольном порядке изложенных в претензии истца требований нарушены его права как потребителя, просил принять отказ от исполнения договора купли-продажи видеокарты, взыскать стоимость товара и неустойку за просрочку исполнения данного требования, убытки и неустойку за просрочку исполнения данного требования, неустойку за просрочку исполнения указанных требований в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда, судебные расходы и штраф.

Представитель ответчика искивые требования признал в части возврата стоимости товара, указав, что денежные средства в размере 33 999 руб. перечислены на счёт Управления судебного департамента в Самарской области, остальные требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 12 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 февраля 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2020 г., искивые требования удовлетворены частично: взысканы компенсация морального вреда в размере 500 руб., штраф – 200 руб., расходы на оплату юридических услуг – 1 000 руб. В удовлетворении остальных искивых требований отказано.

Управлению судебного департамента в Самарской области поручено выплатить Леонову А.Р. перечисленные 11 октября 2019 г. ООО «ДНС Ритейл» денежные средства в размере 33 999 руб.

В кассационной жалобе Леонова А.Р. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 10 ноября 2017 г. между Леоновым А.Р. и ООО «ДНС-Волга» заключён договор купли-продажи видеокарты стоимостью 33 999 руб., в ходе эксплуатации которой за пределами гарантийного срока, но в пределах двух лет выявлены недостатки, не позволяющие использовать товар в целях, для которых он приобретался.

23 марта 2018 г. прекращена деятельность ООО «ДНС-Волга», правопреемником которого является ООО «ДНС Ритейл».

Согласно техническому заключению, выполненному по заказу Леонова А.Р. 5 июня 2019 г., в товаре подтвердился заявленный дефект, внешних нарушений условий эксплуатации не выявлено. Проверка качества проведена без разборки аппарата и проверки внутренних повреждений.

11 июня 2019 г. товар передан ООО «ДНС Ритейл» по акту приёма-передачи, однако денежные средства продавцом возвращены не были.

Факт наличия производственного недостатка в переданной Леонову А.Р. видеокarte ответчиком не оспаривался и судом под сомнение не ставился.

26 сентября 2019 г. ввиду неурегулирования спора в досудебном порядке Леонов А.Р. обратился в суд с иском.

Суд первой инстанции, установив факт продажи истцу товара ненадлежащего качества, пришёл к выводу о нарушении прав Леонова А.Р. как потребителя, в связи с чем удовлетворил исковые требования в части взыскания компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, суд исходил из того, что истцом реквизиты для перечисления денежных средств ответчику представлены не были, попыток получения денежных средств Леоновым А.Р. также не предпринималось, в связи с чем добровольное исполнение требований потребителя в досудебном порядке ответчиком осуществлено не было.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции при проверке законности судебных постановлений нижестоящих инстанций не нашла оснований для их отмены либо изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 22 Федерального закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причинённых потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как разъяснено в пунктах 65 и 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо её сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчёт суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, – иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчёта неустойки.

Равным образом, в случае отказа потребителя от исполнения договора купли-продажи ввиду обнаружения недостатков в переданном по договору товаре обязательство продавца по уплате неустойки сохраняется до момента возврата продавцом уплаченной за товар суммы (статья 22, пункт 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что при установлении факта нарушения права потребителя он вправе требовать уплаты неустойки за весь период просрочки удовлетворения своего требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы до момента фактического исполнения обязательства.

Суд, сославшись на уклонение Леонова А.Р. от добровольного исполнения его требований ответчиком, в нарушение положений статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал в решении, на каких обстоятельствах, подтверждённых доказательствами, данный вывод основан.

Напротив, в претензии от 6 мая 2019 г. представителем Леонова А.Р. были указаны необходимые банковские реквизиты для перечисления денежных средств за товар ненадлежащего качества, однако вплоть до подачи 26 сентября 2019 г. искового заявления в суд попыток добровольного исполнения законных требований потребителя со стороны ООО «ДНС Ритейл» не предпринималось.

Лишь 3 октября 2019 г. ООО «ДНС Ритейл» направило в адрес истца и его представителя телеграмму с просьбой предоставить реквизиты банковского счёта потребителя, а 11 октября 2019 г. перечислило денежные средства на депозитный счёт Управления судебного департамента в Самарской области, то есть уже после подачи искового заявления Леоновым А.Р., что не свидетельствует о добровольном исполнении ответчиком требований потребителя.

При таких обстоятельствах суд взыскал с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, однако отказал во взыскании неустойки, что указывает на противоречие в выводах суда.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций также не были устранены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи