



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КА21-5-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-19/2020 по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части 65363 майора Сватикова Владислава Михайловича об оспаривании действий начальника отделения (финансово-расчетного пункта № 5) федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации» (далее – Управление финансового обеспечения), связанных с отказом в согласовании проекта приказа командира войсковой части 65363 о выплате денежной компенсации вместо предоставления дополнительных суток отдыха,

по кассационной жалобе начальника Управления финансового обеспечения Михайлова А.Н. на кассационное определение Кассационного военного суда от 25 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражения на нее административного истца, выступление административного истца Сватикова В.М. против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Волгоградского гарнизонного военного суда от 21 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Южного окружного военного суда от 15 апреля 2020 г., Сватикову В.М. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил признать незаконным отказ начальника отделения (финансово-расчетного пункта № 5) Управления финансового обеспечения согласовать проект приказа командира войсковой части 65363 о выплате ему денежной компенсации в размере 77866 рублей 23 копейки вместо предоставления дополнительных суток отдыха за участие в период с 26 июня по 22 сентября 2019 г. в мероприятиях, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 25 ноября 2020 г. судебные акты по результатам рассмотрения кассационной жалобы административного истца отменены, по делу принято новое решение об удовлетворении заявленных Сватиковым В.М. требований.

В кассационной жалобе административный ответчик просит отменить кассационное определение ввиду существенного нарушения Кассационным военным судом норм материального права и оставить в силе судебные акты гарнизонного и окружного военных судов.

В обоснование жалобы ее заявитель указывает, что вывод суда кассационной инстанции о том, что контртеррористическая операция всегда проводится без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени основан на неправильном истолковании Перечня мероприятий, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени военнослужащих, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 10 ноября 1998 г. № 492. Перечисленные в названном Перечне мероприятия, в том числе выполнение боевых и (или) специальных задач, могут проводиться без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени только при наличии к тому необходимости. Такая необходимость в силу установленного Министром обороны Российской Федерации порядка в приказах от 14 февраля 2010 г. № 80 и от 10 ноября 1998 г. № 492 подлежит отражению в приказах уполномоченного воинского должностного лица, чего в отношении Сватикова В.М. не делалось.

В возражениях на кассационную жалобу административный истец, опровергая приведенные в ней доводы, просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2021 г. кассационная жалоба начальника Управления финансового обеспечения с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит кассационное определение подлежащим отмене.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Кассационным военным судом при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Сватиков В.М. в период с 21 июня по 25 сентября 2019 г. находился в служебной командировке в н.п. [REDACTED] Республики, где исполнял обязанности начальника отделения связи и автоматизации Оперативной группы в составе объединенного пункта управления командующего Объединенной группировки войск (сил) по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации.

Приказами руководителя названной Оперативной группы от 10 июля, 5 августа, 5 сентября и 24 октября 2019 г. Сватиков В.М. в периоды с 26 по 30 июня, с 1 по 31 июля, с 1 по 31 августа и с 1 по 22 сентября 2019 г. полагался принимавшим непосредственное участие в контртеррористической операции.

После прибытия из служебной командировки административный истец обратился по команде с рапортом о выплате денежной компенсации вместо предоставления дополнительных суток отдыха.

Проектом приказа командира войсковой части 65363 названная денежная компенсация Сватикову В.М. определена к выплате. Однако начальник финансового органа в согласовании проекта приказа отказал.

Признавая такой отказ законным, суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что право административного истца на предоставление дополнительных суток отдыха и, как следствие, на получение денежной компенсации надлежащим образом не подтверждено.

Отменяя судебные акты и возлагая на начальника финансового органа обязанность по повторному рассмотрению вопроса о согласовании проекта приказа относительно выплаты Сватикову В.М. денежной компенсации, суд кассационной инстанции на основе анализа положений п. 3 ст. 11 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих»), п. 5 ст. 3 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее –

Федеральный закон «О противодействии терроризму»), п. 15 Перечня мероприятий, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени военнослужащих, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 10 ноября 1998 г. № 492, пришел к выводу, что участие в контртеррористических операциях само по себе является привлечением военнослужащего к исполнению обязанностей военной службы без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, в связи с чем административный истец вправе претендовать на выплату денежной компенсации.

Кроме того, суд кассационной инстанции посчитал применимыми к рассматриваемому спору положения Порядка и условий выплаты денежной компенсации военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, участвующим в мероприятиях, направленным в воинские части, дислоцированные на территории иностранного государства, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 9 февраля 2017 г. № 95дсп.

Такие выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права.

Основания выплаты денежной компенсации вместо предоставления дополнительных суток отдыха определены Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

В соответствии с п. 3 ст. 11 названного Федерального закона военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, участвующим в мероприятиях, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, по их просьбе вместо предоставления дополнительных суток отдыха может выплачиваться денежная компенсация. Порядок и условия выплаты денежной компенсации устанавливаются руководителем федерального органа исполнительной власти или федерального государственного органа, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

Перечень мероприятий, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержден приказом Министра обороны Российской Федерации от 10 ноября 1998 г. № 492 (далее – Перечень мероприятий), а порядок и условия выплаты денежной компенсации установлены приказом Министра обороны Российской Федерации от 14 февраля 2010 г. № 80.

В силу п. 15 Перечня мероприятий при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени производится выполнение в том числе боевых и (или) специальных задач, определенных законодательством и (или) иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п. 2 приказа Министра обороны Российской Федерации от 14 февраля 2010 г. № 80 выплата денежной компенсации производится на основании приказов уполномоченных должностных лиц о привлечении военно-

служащих к исполнению обязанностей военной службы без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени с указанием в них необходимости и периода проведения мероприятий.

Содержание названных правовых норм указывает на то, что обязательным условием выплаты денежной компенсации является необходимость проведения мероприятий без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени и такая необходимость должна быть обоснована в соответствующем приказе о выплате компенсации.

Из проекта приказа о выплате Сватикову В.М. денежной компенсации вместо предоставления дополнительных суток отдыха следует, что в нем не обоснована необходимость проведения мероприятий, в которых участвовал административный истец, без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени. Отсутствует такое указание и в приказах о непосредственном участии Сватикова В.М. в контртеррористической операции.

С учетом изложенного участие административного истца в контртеррористической операции, понятие которой определено в п. 5 ст. 3 Федерального закона «О противодействии терроризму», само по себе не является безусловным основанием для выплаты денежной компенсации вместо предоставления дополнительных суток отдыха по основаниям, установленным Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 20 Федерального закона «О противодействии терроризму» социальная защита лиц, участвующих в борьбе с терроризмом, осуществляется с учетом правового статуса таких лиц, устанавливаемого федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а в силу ст. 23 названного Закона время непосредственного участия в контртеррористической операции засчитывается в льготное исчисление выслуг лет и для установления повышенных должностных окладов, а также дополнительных гарантий и компенсаций.

В развитие Федерального закона «О противодействии терроризму» Правительством Российской Федерации изданы постановления от 9 февраля 2004 г. № 65 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» и от 29 декабря 2011 г. № 1174 «О дополнительных выплатах отдельным категориям военнослужащих и сотрудников федеральных органов исполнительной власти».

Как следует из приказов руководителя Оперативной группы в составе объединенного пункта управления командующего Объединенной группировки войск (сил) по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации в отношении Сватикова В.М., именно для целей реализации указанных гарантий и компенсаций

определялись периоды его непосредственного участия в контртеррористической операции.

Что касается приказа Министра обороны Российской Федерации от 9 февраля 2017 г. № 95дсп, то он спорные правоотношения не регулирует, в связи с чем ссылка на него в кассационном определении несостоятельна.

При таких данных отказ финансового органа в согласовании проекта приказа командира войсковой части 65363 прав административного истца не нарушает.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемого кассационного определения Кассационного военного суда и оставления в силе решения Волгоградского гарнизонного военного суда от 21 января 2020 г. и апелляционного определения Южного окружного военного суда от 15 апреля 2020 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение Кассационного военного суда от 25 ноября 2020 г. отменить.

Оставить в силе решение Волгоградского гарнизонного военного суда от 21 января 2020 г. и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 15 апреля 2020 г.

Председательствующий

Судьи:

И.В. Крупнов

А.В. Воронов

А.Н. Замашнюк