



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ20-22-К7

№ 2-258/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Романовского С.В.,  
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело № 2-258/2019 по иску Трухачевой Людмилы Васильевны к ООО «ВэлаДент» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Трухачевой Людмилы Васильевны на решение Советского районного суда г. Челябинска от 21 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 5 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Трухачеву Л.В. и её представителя адвоката Аскарину Н.И., поддержавших доводы жалобы, представителей ООО «ВэлаДент» Кузикову О.А. и Гибатова Р.В., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Трухачева Л.В. обратилась в суд с иском к ООО «ВэлаДент» о расторжении договора об оказании платных стоматологических услуг, заключённого между сторонами, взыскании денежных средств в размере 300 000 руб. в связи с расторжением договора, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, указав в обоснование заявленных требований, что ответчик обязался оказать ей стоматологическую помощь в соответствии с

лицензией на медицинскую деятельность, однако стоматологические услуги были оказаны некачественно.

С учётом изменения исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Трухачева Л.В. просила суд возложить на ООО «ВэлаДент» обязанность оказать ей стоматологические услуги в соответствии с установленными методиками, стандартами, правилами и протоколами оказания медицинской помощи, произвести перерасчёт стоимости услуг по плану лечения, уменьшив их на стоимость фактически оказанных некачественных медицинских услуг.

Представители ответчика в судебном заседании заявленные иски требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Решением Советского районного суда г. Челябинска от 21 августа 2019 г. в удовлетворении исковых требований Трухачевой Л.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 5 декабря 2019 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Трухачевой Л.Н. о компенсации морального вреда, по делу в этой части вынесено новое решение, которым с ООО «ВэлаДент» взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Трухачевой Л.Н. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. апелляционное определение в части оставления без изменения решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа отменено, дело в данной части отправлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 6 августа 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Трухачевой Л.Н. о взыскании штрафа, по делу в этой части вынесено новое решение, которым с ООО «ВэлаДент» взыскан штраф в размере 5 000 руб.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу решения суда от 21 августа 2019 г., апелляционного определения от 5 декабря 2019 г. и определения суда кассационной инстанции от 25 июня 2020 г., передаче дела на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 января 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 25 октября 2016 г. между ООО «ВэлаДент» и Трухачевой Л.В. заключён договор об оказании платных стоматологических услуг № [REDACTED]. Пациенту поставлен диагноз и предложено несколько альтернативных планов лечения.

24 ноября 2016 г. Трухачевой Л.Н. подписан один из предложенных планов лечения на сумму 492 017 руб.

Трухачевой Л.Н. оплачены 300 000 руб. по данному плану лечения.

ООО «ВэлаДент» оказаны медицинские услуги по согласованному плану лечения на сумму 259 155 руб.

30 мая 2017 г. и 11 октября 2018 г. истцом в адрес ответчика направлены претензии в связи с некачественным оказанием услуги по договору, в которых указывалось на необоснованную длительность сроков лечения, некачественное изготовление протезов.

По указанным претензиям и иным обращениям пациента были неоднократно проведены заседания врачебных комиссий, в том числе с участием пациента, обоснованность доводов претензий не подтверждена; пациенту даны рекомендации о совместном протезировании нижней и верхней челюсти одновременно, необходимости продолжения лечения, посещении невролога для исключения неврологической патологии.

Трухачева Л.В. отказалась продолжать лечение, обратилась за расторжением договора, указывая на необоснованную длительность лечения и не устранение недостатков.

Разрешая дело по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 431, 779, 1064, п. 1 ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 4, 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 9, 98 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», исходил из

того, что нарушений прав истца со стороны ответчика предоставлением некачественных услуг по протезированию зубов не допущено, на определенном этапе лечения истец самостоятельно отказалась от прохождения лечения, что привело к ухудшению состояния её здоровья, а потому оснований для удовлетворения исковых требований о возложении на ответчика в течение 10 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу обязанности произвести перерасчёт стоимости услуг и за свой счёт, своими силами либо за счёт привлеченных сил оказать Трухачевой Л.В. стоматологические услуги в соответствии с установленными методиками, стандартами, правилами и протоколами оказания медицинской помощи, не имеется.

Поскольку основные требования оставлены судом без удовлетворения, то в удовлетворении производных требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, также удовлетворению не подлежат.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований Трухачевой Л.Н. о компенсации морального вреда, указал, что судом первой инстанции не учтено, что ответчиком при оказании стоматологических услуг истцу были допущены незначительные нарушения, не повлекшие последствий, имеющих в настоящее время, вынес в этой части новое решение о частичном удовлетворении данных требований.

В части отказа в удовлетворении основных требований о расторжении договора оказания платных стоматологических услуг, взыскании денежных средств уплаченных по договору, неустойки, штрафа, оснований не согласиться суд апелляционной инстанции не нашёл.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Вместе с тем, отменяя определение суда апелляционной инстанции в части оставления без изменения решения суда об отказе в удовлетворении требований Трухачевой Л.Н. о взыскании штрафа и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение в данной части, суд кассационной инстанции указал, что судом апелляционной инстанции удовлетворены требования о компенсации морального вреда в части, однако обстоятельства, связанные с предъявлением претензий истцом ответчику и наличия оснований у ответчика для удовлетворения этих требований потребителя в добровольном порядке до разрешения судом спора, не были определены в качестве юридически значимых и не устанавливались; эти обстоятельства на обсуждение сторон не выносились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение от 5 декабря 2019 г. и определение суда кассационной инстанции от 25 июня 2020 г. приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с положениями ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Согласно ч. 1 ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Воспользовавшись своим правом, предоставленным ей указанной процессуальной нормой, Трухачева Л.Н. изменила основные исковые требования, вместо расторжения договора в связи с обнаружением существенных недостатков поставив вопрос о возложении на ответчика обязанности по безвозмездному устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги), что не освобождало исполнителя от ответственности в форме неустойки (ст. 29 Закона о защите прав потребителей), а также штрафа.

Данные требования были рассмотрены судом первой инстанции в их удовлетворении истцу отказано.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы истца, мотивировал своё согласие с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении основных требований, указав таковыми расторжение договора оказания платных стоматологических услуг, взыскании денежных средств уплаченных по договору, неустойки, которые с учётом изменения исковых требований истцом не заявлялись и судом первой инстанции не рассматривались и не разрешались.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований Трухачевой Л.Н. о компенсации морального вреда (являющегося производным от основных требований), указал, что ответчиком при оказании стоматологических услуг истцу были допущены незначительные нарушения, фактически установив наличие нарушения прав истца, как потребителя при оказании ему медицинской услуги ответчиком, не опровергнув при этом выводы суда первой инстанции об отсутствии таких нарушений.

При этом суд апелляционной инстанции не указал, какие конкретно нарушения были допущены ответчиком при оказании истцу услуг, каким образом данные нарушения повлекли нарушение прав истца как потребителя, в связи с чем они возникли и по чьей вине.

Апелляционное определение не содержит суждений относительно требований Трухачевой Л.Н. о возложении на ООО «ВэлаДент» обязанности продолжить лечение в соответствии с согласованным сторонами планом, суд не исследовал, возможно ли осуществить данные действия.

Нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, судом кассационной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены судебных актов.

Кроме того, суд кассационной инстанции, отменяя решение суда апелляционной инстанции в части оставления без изменения решения суда об отказе в удовлетворении требований Трухачевой Л.Н. о взыскании штрафа и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение в данной части, не учёл, что данное требование также является производным от основного требования о безвозмездном устранении недостатков оказанной медицинской услуги и возложении обязанности оказать стоматологические услуги в соответствии с планом лечения, и его удовлетворение возможно только в случае установления факта нарушения ответчиком прав истца.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 5 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Одновременно с этим подлежит отмене как последующее апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 6 августа 2020 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 5 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 6 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

