



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД21-5-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2021 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по материалам истребованного административного дела кассационную жалобу Грачева Антона Сергеевича на определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 года по административному делу № 2а-10937/2019 по административному иску Грачева А.С. о признании незаконными решений избирательной комиссии муниципального образования посёлок Лисий Нос и решения участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1730 об определении результатов выборов,

установила:

решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 28 ноября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 февраля 2020 года, в удовлетворении административного иска Грачева А.С. отказано.

Считая вынесенные по делу судебные акты незаконными, Грачев А.С. подал кассационную жалобу с просьбой об их отмене непосредственно в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2020 года кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу ввиду нарушения правил подсудности, разъяснено, что её следует подавать через суд первой инстанции.

Копия данного определения вместе с кассационной жалобой и приложенными к ней документами была направлена в адрес Грачева А.С. 22 августа 2020 года, корреспонденция доставлена в место вручения 25 августа 2020 года, получена административным истцом 29 августа 2020 года.

30 августа 2020 года кассационная жалоба вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока её подачи поступила в Приморский районный суд Санкт-Петербурга, 3 сентября 2020 года вместе с настоящим административным делом направлена в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

В качестве обстоятельства, свидетельствующего о пропуске срока кассационного обжалования по уважительным причинам, Грачев А.С. указал факт первоначального обращения с кассационной жалобой в установленный законом срок непосредственно в Третий кассационный суд общей юрисдикции, поскольку в статье 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отсутствует указание, в какой конкретно суд следует обращаться с кассационными жалобами по делам об оспаривании решений избирательных комиссий муниципальных образований.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 года заявление о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования судебных актов оставлено без удовлетворения, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В связи с поступлением в Верховный Суд Российской Федерации на это определение кассационной жалобы административного истца по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2020 года административное дело истребовано, определением от 15 марта 2021 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания для признания обжалуемого определения незаконным и его отмены имеются.

Отказывая в восстановлении срока кассационного обжалования, судья кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что состоявшиеся по данному административному делу судебные акты

вступили в законную силу в день вынесения апелляционного определения – 18 февраля 2020 года. Следовательно, срок их обжалования в кассационном порядке истёк 18 августа 2020 года, кассационную жалобу Грачев А.С. направил в суд 30 августа 2020 года, т.е. по истечении установленного законом шестимесячного срока и без уважительных причин, в качестве которых судья приведённые Грачевым А.С. обстоятельства не признал.

Данный вывод мотивирован тем, что уважительными причинами пропуска срока кассационного обжалования судебных актов могут быть признаны обстоятельства, объективно исключающие возможность своевременного обращения в суд с кассационной жалобой, не зависящие от лица, обращающегося с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока.

При этом судья указал, что Грачев А.С. принимал участие в рассмотрении его апелляционной жалобы и в этот же день узнал о вступлении решения суда в законную силу, следовательно, располагал достаточным временем для подготовки и подачи кассационной жалобы в установленный законом срок; на основании его заявления копия апелляционного определения направлена ему 30 апреля 2020 года, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления о восстановлении срока.

Суждение об истечении срока кассационного обжалования принятых по делу судебных актов 18 августа 2020 года и об отсутствии обстоятельств, объективно препятствующих подаче кассационной жалобы в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда первой инстанции, является ошибочным, основано на неправильном применении норм процессуального права и не соответствует материалам дела.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу (часть 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 92 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации процессуальные действия

совершаются в процессуальные сроки, установленные данным кодексом или назначенные судом.

В соответствии с положениями статьи 93 указанного кодекса процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. В случае, если окончание процессуального срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который не имеет соответствующего числа, процессуальный срок истекает в последний день этого месяца (часть 1).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», следует, что срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае когда его составление откладывалось, исключается из шестимесячного срока кассационного обжалования.

В соответствии с частью 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных Кодексом.

Как следует из протокола судебного заседания судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 февраля 2020 года, по окончании рассмотрения настоящего дела по апелляционной жалобе административного истца оглашена резолютивная часть апелляционного определения, разъяснений о дате изготовления мотивированного определения протокол не содержит, не указана эта дата и в апелляционном определении.

Иные сведения, позволяющие сделать вывод о дате изготовления мотивированного апелляционного определения, в материалах дела отсутствуют.

Согласно регистрационному штампу административное дело поступило из суда апелляционной инстанции в суд первой инстанции 18 марта 2020 года.

В силу положений части 2 статьи 177 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации составление мотивированного апелляционного определения могло быть отложено не более чем на десять дней со дня окончания судебного разбирательства по апелляционной жалобе.

В сроки, исчисляемые днями, включаются только рабочие дни (часть 2 статьи 92 поименованного кодекса), следовательно, мотивированное апелляционное определение подлежало изготовлению не позднее 3 марта 2020 года.

Поскольку из срока кассационного обжалования безусловно подлежит исключению время изготовления мотивированного судебного

акта, т.е. по настоящему административному делу период с 18 февраля 2020 года (день оглашения резолютивной части апелляционного определения) по 3 марта 2020 года (последний день установленного законом срока для изготовления мотивированного судебного акта), кассационная жалоба должна быть подана не позднее 3 сентября 2020 года.

С учётом изложенного у судьи отсутствовали правовые основания для возвращения поданной 30 августа 2020 года кассационной жалобы Грачева А.С. на принятые по его административному иску судебные акты.

Исходя из изложенного определение о возврате кассационной жалобы является незаконным и подлежит отмене, как принятое с существенным нарушением норм процессуального права и нарушающее право административного ответчика на обжалование судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 327¹-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определила:

отменить определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 года, административное дело направить в Третий кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Грачева А.С. на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 28 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 февраля 2020 года.

Судья Судебной коллегии
по административным делам
Верховного Суда Российской Федерации



Е.В. Горчакова