



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-21

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 марта 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.
Российской Федерации
судей Верховного Суда Кириллова В.С.
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Березиной А.В.
с участием прокурора Гончаровой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Войнова Дмитрия Юрьевича о признании недействующими подпункта «з» пункта 3, пункта 17 Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2013 г. № 1156,

установил:

согласно подпункту «з» пункта 3 Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2013 г. № 1156, зрители при проведении официальных спортивных соревнований имеют право на проход к индивидуальному зрительскому месту с безалкогольными напитками в пластиковых или бумажных стаканах и едой, приобретенными в специализированных торговых точках, расположенных в местах проведения официальных спортивных соревнований.

В соответствии с пунктом 17 Правил организаторы официальных спортивных соревнований и (или) собственники (пользователи) объектов спорта вправе устанавливать дополнительные требования к поведению зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, которые не могут противоречить требованиям Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и положениям Правил.

Гражданин Войнов Д.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующими подпункта «з» пункта 3, пункта 17 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьям 310, 421, 422, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в части предоставления организаторам спортивных соревнований права устанавливать дополнительные требования к поведению зрителей, а именно запрещать зрителям пронос продуктов питания, приобретенных не на территории организатора проведения официального спортивного соревнования (стадионов), принуждая приобретать продукты питания и прохладительные напитки на территории организатора официального спортивного соревнования, что нарушает его права, свободы и законные интересы, в частности право проносить на территорию организатора официального спортивного соревнования продукты питания, приобретенные не на территории организатора официального спортивного соревнования.

Как указывает административный истец, он посещает матчи АО Футбольный клуб «Ростов». Решением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 3 ноября 2020 г. ему отказано в удовлетворении исковых требований к АО Футбольный клуб «Ростов» о защите прав потребителей, взыскании компенсации морального вреда в размере 10000 руб. за нарушение его права как потребителя, а именно неоднократный запрет на пронос еды, а также воды в пластиковой таре объемом 0,5 литра на территорию стадиона «Ростов-Арена».

По мнению административного истца, подпункт «и» пункта 3 Правил допускает пронос на территорию (стадионы) организатора спортивного соревнования личных вещей, не запрещенных Правилами, в список которых, по его мнению, могут входить и продукты питания, приобретенные не на территории организатора официального спортивного соревнования (бутерброды, булочки и тому подобное). Считает, что подпункт «з» пункта 3 Правил носит дискриминационный характер.

Кроме того, при применении организаторами официальных спортивных соревнований Правил отсутствует единообразие, а именно одними футбольными клубами говорится о том, что данными Правилами нет запретов на проход на территорию и к индивидуальному зрительскому месту с едой и прохладительными напитками, приобретенными не на территории (в специализированных точках) организатора официального спортивного соревнования, а другими, например, ФК «Краснодар», ФК «Урал»,

АО ФК «Ростов» устанавливаются дополнительные требования к поведению зрителей, носящие дискриминационный характер, нарушающие права зрителя.

Административный истец Войнов Д.Ю. надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил в письменной форме дополнительные объяснения, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству спорта Российской Федерации (поручение от 25 января 2021 г. № ДГ-П44-647).

Представитель Правительства Российской Федерации Васильев А.А. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителя административного ответчика Правительства Российской Федерации Васильева А.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» к полномочиям Правительства Российской Федерации относит утверждение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований (часть 1³ статьи 20).

Реализуя предоставленные федеральным законодателем полномочия, Правительство Российской Федерации постановлением от 16 декабря 2013 г. № 1156 утвердило Правила, действующие в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30 января 2014 г. № 65.

Оспариваемый нормативный правовой акт размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 17 декабря 2013 г. опубликован в «Российской газете» 19 декабря 2013 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 23 декабря 2013 г., № 51.

Правила устанавливают порядок поведения зрителей, их права и обязанности при проведении официальных спортивных соревнований (пункт 1 Правил).

Оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют законодательству о физической культуре и спорте и не нарушают права административного истца как зрителя, находящегося в месте проведения официального спортивного соревнования.

При принятии в порядке делегированного регулирования Правил, предусматривающих право зрителей на проход к индивидуальному зрительскому месту с безалкогольными напитками в пластиковых или бумажных стаканах и едой, приобретенными в специализированных торговых точках, расположенных в местах проведения официальных спортивных соревнований, Правительство Российской Федерации руководствовалось одним из основных принципов законодательства о физкультуре и спорте, закрепленным в статье 3 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», таким как обеспечение безопасности жизни и здоровья лиц, занимающихся физической культурой и спортом, а также участников и зрителей физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта статье 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статьям 310, 421, 422, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Так, Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», регулирующий отношения, возникающие между изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) и потребителями–гражданами, имеющими намерение заказать или приобрести либо заказывающими, приобретающими или использующими товары (работы, услуги) исключительно для личных (бытовых) нужд, не связанных с извлечением прибыли, в статье 16 предусматривает недействительность условий договора, ущемляющих права потребителей. Нормы гражданского законодательства, на которые ссылается административный истец в обоснование заявленных требований, регулируют общие положения об обязательствах, о договоре.

Подпункт «з» пункта 3 Правил определяет право зрителя на проход к индивидуальному зрительскому месту с безалкогольными напитками в пластиковых или бумажных стаканах и едой, приобретенными в специализированных торговых точках, и не устанавливает обязанность для зрителя.

Согласно Федеральному закону «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» зрители – физические лица, находящиеся в месте проведения официального спортивного соревнования, не являющиеся его участниками и иным образом не задействованные в проведении такого

соревнования, в том числе в обеспечении общественного порядка и общественной безопасности при проведении такого соревнования (статья 2).

При посещении официального спортивного соревнования зритель заключает договор на оказание спортивно-зрелищных услуг, который является разновидностью договора возмездного оказания услуг. Изданные Правительством Российской Федерации правила поведения зрителей, предусматривающие их права и обязанности при проведении официальных спортивных соревнований, в силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации являются обязательными для сторон, поэтому ссылки административного истца на дискриминационный характер оспариваемых положений нормативного правового акта несостоятельны.

Доводы административного истца о противоречии подпункта «з» пункта 3 Правил подпункту «и» данного пункта Правил не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта проверяет его на предмет соответствия иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Пункт 17 Правил соответствует части 1³ статьи 20 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Регулируя вопросы организации и проведения физкультурных мероприятий, спортивных мероприятий, данная норма Федерального закона предусматривает, что организаторы официальных спортивных соревнований и (или) собственники, пользователи объектов спорта наряду с правилами поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований вправе устанавливать дополнительные требования к поведению зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, которые не могут противоречить требованиям поименованного Федерального закона и правилам поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Войнова Дмитрия Юрьевича о признании недействующими подпункта «з» пункта 3, пункта 17 Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2013 г. № 1156, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

В.С. Кириллов

А.М. Назарова