



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД21-21-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Маркина Антона Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 01 июня 2020 года, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 04 августа 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 года, вынесенные в отношении Маркина Антона Александровича (далее – Маркин А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 01 июня 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Тверского районного суда города Москвы от 04 августа 2020 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 года, Маркин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Маркин А.А. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты, производство по делу прекратить. Заявитель настоящей жалобы, в числе прочего, утверждает о том, что рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении него носило формальный характер, доводы и доказательства, представленные лицом, в отношении которого ведется производство по делу, судами не исследованы, состав административного правонарушения в его действиях в соответствии с требованиями Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела не установлен.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Маркина А.А. к административной ответственности) движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Дорожный знак 3.1 «Въезд запрещен» приложения 1 к Правилам дорожного движения, утвержденным постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила, Правила дорожного движения), запрещает въезд всех транспортных средств в данном направлении.

Основанием для привлечения Маркина А.А. к административной ответственности по части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о том, что 02 марта 2020 года в 20 часов 10 минут он, управляя транспортным средством «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь по Малому Черкасскому переулку в районе дома № 4 корпус 1 по Большому Черкасскому переулку города Москвы совершил поворот налево и в нарушение требований дорожного знака 3.1 приложения 1 к Правилам двигался во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела Маркин А.А. последовательно указывал на то, что вмененного ему административного правонарушения он не совершал, транспортное средство «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED], было им продано 20 ноября 2019 года. В момент, относящийся к событию административного правонарушения, за рулем названного транспортного средства не находился.

Данные доводы должной оценки судебных инстанций не получили.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Для подтверждения доводов Маркиным А.А. в материалы настоящего дела были представлены: справка сотрудника ГИБДД ГУ МВД России по городу Москве от 10 декабря 2019 года, согласно которой принадлежащее названному лицу транспортное средство «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED], 10 декабря 2019 года снято с учета в связи с продажей (передачей) другому лицу; договор купли-продажи транспортного средства от 20 ноября 2019 года, в соответствии с которым Маркин А.А. (продавец) передает в собственность К [REDACTED] [REDACTED] (покупатель), а покупатель принимает и оплачивает указанное транспортное средство в оговоренной в договоре сумме, право собственности на транспортное средство переходит покупателю с момента подписания данного договора (пункты 1.2, 1.3 договора купли-

продажи); полис ОСАГО, оформленный 05 февраля 2019 года, согласно которому к управлению транспортным средством допущены любые лица, использующие застрахованное транспортное средство на законном основании.

В судебном заседании мирового судьи в качестве свидетеля была допрошена К [] подтвердившая факт приобретения у ранее ей незнакомого Маркина А.А. вышеуказанного автомобиля и пояснившая, что после подписания договора купли-продажи последний передал ей документы на автомобиль (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства и страховой полис), однако в установленный срок автомобиль на учет в органы ГИБДД она не поставила, поскольку не имела водительского удостоверения. В момент, относящийся к событию вмененного Маркину А.А. административного правонарушения, транспортным средством управлял Д [] с которым она совместно проживала.

Допрошенный в качестве свидетеля Д [] показал, что с согласия К [] пользуется ее автомобилем, 02 марта 2020 года находился на Лубянской площади в городе Москве, около 20 часов 00 минут останавливался в районе Центрального детского магазина.

Судебными инстанциями данные доказательства и приведенные показания свидетелей приняты во внимание не были.

В качестве доказательств вины Маркина А.А. в совершении административного правонарушения судебными инстанциями приняты: видеозапись, показания сотрудников ГИБДД Д [] М [], паспорт транспортного средства «Audi», государственный регистрационный знак [] объяснения Т [], а также письменные материалы настоящего дела.

Вместе с тем данные доказательства не опровергают доводы Маркина А.А.

Более того, показания М [] и объяснения Т [] не относятся к обстоятельствам настоящего дела, указанные лица давали объяснения по обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, произошедшего с участием автомобиля «Audi», государственный регистрационный знак [], и автомобиля под управлением Т [].

На видеозаписи камеры видеонаблюдения единого центра хранения и обработки данных города Москвы, приобщенной к материалам дела, следует, что автомобиль светлого цвета (возможно «Audi», государственный регистрационный знак [] [] []) движется по дороге (улице), поворачивает направо, на этом моменте видеозапись, длящаяся 9 секунд, заканчивается. При этом из видеозаписи не усматривается улица, по которой совершает движение автомобиль, наличие установленного дорожного знака 3.1 приложения 1 к Правилам, из нее не следует, что водителем «Audi» является Маркин А.А. (видеофайл V 20200305 112942).

Согласно показаниям Давыдова П.М. ему на исполнение поступил материал по факту дорожно-транспортного происшествия, произошедшего на Лубянской площади в городе Москве. Им была просмотрена запись с камер видеонаблюдения единого центра хранения и обработки данных города Москвы и установлен маршрут движения автомобиля «Audi», государственный

регистрационный знак [REDACTED], который после совершения дорожно-транспортного происшествия продолжил движение по Большому Черкасскому переулку в городе Москве и в нарушение требований дорожного знака 3.1 приложения 1 к Правилам дорожного движения совершил поворот в арку дома № 4 корпус 1 по Большому Черкасскому переулку. 05 марта 2020 года он (Д [REDACTED]) обнаружил названный автомобиль во дворе дома, в котором согласно видеозаписи скрылся обозначенный автомобиль. Под лобовым стеклом этого автомобиля лежала бумага с номером телефона. По номеру телефона им был установлен владелец транспортного средства, которым оказался Маркин А.А. Распечатав карточку операций с водительским удостоверением на имя Маркина А.А. и сведения из базы СПО СК: АС «Российский паспорт», в которых имелись фотографии названного лица, он (Д [REDACTED]) предъявил их второму участнику дорожно-транспортного происшествия Т [REDACTED], который опознал лицо, управлявшее 02 марта 2020 года автомобилем «Audi», совершившее столкновение с транспортным средством под его управлением и оставившее место дорожно-транспортного происшествия.

Однако то обстоятельство, что под лобовым стеклом автомобиля «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED] на момент его обнаружения сотрудником ГИБДД имелась информация с номером телефона Маркина А.А. не свидетельствует о том, что в момент, относящийся к событию данного административного правонарушения, названным автомобилем управляло именно это лицо.

Согласно объяснениям Маркина А.А. информация с его номером телефона могла находиться в автомобиле с момента пользования им Маркиным А.А.

В материалах настоящего дела имеется заверенная судом копия паспорта транспортного средства «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED], из которого следует, что владельцем данного автомобиля является Маркин А.А.

Однако с учетом выданной 10 декабря 2019 года сотрудником ГИБДД ГУ МВД России по городу Москве справки о снятии названного автомобиля с учета, договора купли-продажи и показаний К [REDACTED] а также объяснений Маркина А.А. о том, что после заключения договора купли-продажи с К [REDACTED] он ожидал постановки транспортного средства на учет новым владельцем, однако последняя этого не сделала, в связи с этим он в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 03 августа 2018 года № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», обратился в органы ГИБДД для прекращения государственного учета, невозможно сделать однозначный вывод о том, что транспортное средство «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED] не было из владения Маркина А.А. и в момент, относящийся к событию административного правонарушения, этим автомобилем управлял именно Маркин А.А.

Доводы Маркина А.А. о том, что в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортным средством он не управлял,

не опровергаются и письменными материалами дела, в том числе, рапортом инспектора ГИБДД, схемой места совершения административного правонарушения и иными документами, на которые сослались судебные инстанции.

Более того, протокол осмотра транспортного средства от 05 марта 2020 года, фотоматериал, подтверждающий факт наличия повреждений на автомобиле «Audi», на которые сослался мировой судья как на доказательства вины Маркина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к обстоятельствам совершения данного правонарушения не относятся.

Отклоняя показания свидетелей К [] и Д [] мировой судья исходил из того, что данные свидетели и Маркин А.А. приблизительно одного возраста, проживают на одной улице, в связи с чем суд посчитал, что ранее эти лица были знакомы (несмотря на их утверждение об обратном) и заинтересованы в исходе рассмотрения дела.

Однако такие выводы суда являются предположительным суждением, ничем не подтверждены и не могут свидетельствовать о вине Маркина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 01 июня 2020 года, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 04 августа 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 года, вынесенные в отношении Маркина А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении в отношении названного лица подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные акты.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Маркина Антона Александровича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 01 июня 2020 года, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 04 августа 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 года, вынесенные в отношении Маркина Антона Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров