



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ20-7-К8

№ 2-2233/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Разорвина Алексея Сергеевича к Евграфовой Виктории Алексеевне о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Евграфовой Виктории Алексеевны на решение Беловского городского суда Кемеровской области от 28 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 18 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Разорвин А.С. обратился в суд с иском к Евграфовой В.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 260 200 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 48 714,41 руб. и возмещении судебных издержек.

В обоснование иска указано, что с 27 июля 2016 г. по 20 марта 2017 г. в отсутствие правового основания и какого-либо встречного представления Разорвин А.С. произвел несколькими платежами перечисление денежных средств в общей сумме 260 200 руб. на счет банковской карты ПАО «Сбербанк России», оформленной на имя Евграфовой В.А., в связи с чем на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечено ПАО «Сбербанк России».

Решением Беловского городского суда Кемеровской области от 28 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 18 февраля 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Евграфовой В.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 24 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Разорвин А.С. со счета принадлежащей ему банковской карты ПАО «Сбербанк России»

перечислил на счет принадлежащей Евграфовой В.А. банковской карты ПАО «Сбербанк России» № денежные средства: 27 июля 2016 г. – 11 000 руб., 10 августа 2016 г. – 60 000 руб., 13 августа 2016 г. – 11 200 руб., 3 ноября 2016 г. – 49 500 руб., 31 декабря 2016 г. – 49 500 руб., 27 января 2017 г. – 29 500 руб., 20 марта 2017 г. – 49 500 руб., в общей сумме 260 200 руб.

Поступление данных денежных средств ответчиком не отрицалось.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 395, 1102, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что в отсутствие доказательств, подтверждающих законность получения от Разорвина А.С. денежных средств в размере 260 200 руб., на стороне Евграфовой В.А. возникло неосновательное обогащение.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Указанная статья Гражданского кодекса Российской Федерации дает определение понятия неосновательного обогащения и устанавливает условия его возникновения.

Так, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В связи с этим юридическое значение для квалификации отношений, возникших вследствие неосновательного обогащения, имеет не всякое обогащение за чужой счет, а лишь неосновательное обогащение одного лица за счет другого.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 55 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Судом установлено, что Разорвин А.С. перечислил денежные средства на счет банковской карты Евграфовой В.А. семью платежами в период с 27 июля 2016 г. по 20 марта 2017 г.

Опровергая наличие на ее стороне неосновательного обогащения, Евграфова В.А. ссылаясь на то, что денежные средства перечислялись на счет

принадлежащей ей банковской карты в связи с возникшими между истцом и Евграфовым А.В. (супругом ответчика) правоотношениями по поставке металла.

Так, из письменных пояснений Разорвина А.С., объяснений его представителя в судебном заседании 28 октября 2019 г. (л.д. 110-111, 116-117) и показаний свидетеля Евграфова А.В. (л.д. 77) следует, что истец и Евграфов А.В., в пользовании которого находилась банковская карта ответчика, неоднократно перечисляли друг другу денежные средства во исполнение имевшихся между ними отношений, связанных с поставкой металла, используя данную банковскую карту.

При этом Разорвиным А.С. не отрицалось ни перечисление денежных средств Евграфову А.В. посредством использования банковской карты ответчика, ни встречное перечисление ему денежных средств Евграфовым А.В. с данной банковской карты.

Суд первой инстанции, отклоняя указанный довод, указал на то, что между истцом и Евграфовым А.В. отсутствует письменный договор, во исполнение которого истец мог перечислять данные денежные средства.

Между тем, само по себе отсутствие заключенного в письменной форме между Разорвиным А.С. и Евграфовым А.В. договора, во исполнение которого производились указанные платежи, не является достаточным основанием для вывода о возникновении на стороне Евграфовой В.А. неосновательного обогащения.

Выводы суда первой инстанции об обратном не основаны на законе и установленных по делу обстоятельствах.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 18 февраля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 18 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

