



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-УД21-13-К2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Земскова Е.Ю.

судей: Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гребенщиковой С.В. в защиту осужденного Высоцкого А.В. на приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 14 августа 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 7 ноября 2018 года и кассационное определение судебной коллегии Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осуждённого Высоцкого А.В. и адвоката Соприко Е.Е., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение представителя Генеральной Прокуратура Российской Федерации прокурора Тереховой С.П. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Савеловского районного суда г. Москвы от 14 августа 2018 года

**Высоцкий Артем Владимирович,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый, осужден

- по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть 7 650 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-



должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно- хозяйственных функций в органах государственной власти, сроком на 2 года;

- п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть 100 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно- хозяйственных функций в органах государственной власти, сроком на 2 года;

- п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть 100 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно- хозяйственных функций в органах государственной власти, сроком на 2 года;

- п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть 150 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно- хозяйственных функций в органах государственной власти, сроком на 2 года;

- ч. 2 ст. 291<sup>1</sup> УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть в размере 150 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в органах государственной власти, сроком на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ - к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 12 000 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в органах государственной власти, сроком на 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 7 ноября 2018 года приговор изменен: в описательно-мотивировочную и резолютивную части приговора внесено уточнение, что за каждое из преступлений, в совершении которых Высоцкий признан виновным, а также на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2020 года приговор и апелляционное определение изменены: в срок лишения свободы зачтено время нахождения Высоцкого под домашним арестом с 15 июля 2018 года по 14 августа 2018 года из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Согласно приговору Высоцкий признан виновным и осужден за

получение им, как должностным лицом, лично взятки в виде денег за совершение незаконных действий (бездействий) организованной группой в особо крупном размере (3 преступления), организованной группой в крупном размере (3 преступления), организованной группой в значительном размере (2 преступления), организованной группой (2 преступления), за получение взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица (3 преступления), а также за совершение посредничества во взяточничестве в значительном размере, с использованием им своего служебного положения.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гребенщикова С.В., не соглашаясь с приговором и последующими судебными решениями, считает, что судом при назначении Высоцкому наказания необоснованно не учтены его явки с повинной, имеющиеся в материалах дела, в которых он указывал обстоятельства совершения преступлений, которые не были известны правоохранительным органам, что повлекло назначение несправедливого и чрезмерно сурового наказания, а также необоснованно не применены положения ст. 64 УК РФ. При этом наказания, назначенные осужденному Высоцкому, при наличии заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, существенно не отличаются от наказаний, назначенных его соучастникам, которые с органами предварительного следствия не сотрудничали. В связи с чем осужденный считает назначенные ему наказания несправедливыми. Просит судебные решения в отношении Высоцкого отменить.

В дополнениях к кассационной жалобе, поступивших от осужденного, он просит о снижении размера штрафа, назначенного ему за каждое из преступлений и по совокупности, полагая, что суд не учел его материальное положение, отсутствие постоянного дохода и возможности трудоустройства после отбытия наказания, наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

В судебном заседании осужденный Высоцкий уточнил свою жалобу, просил назначенное ему наказание в виде штрафа исключить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов уголовного дела, оно рассмотрено судом в особом порядке принятия судебного решения в связи с заключением с Высоцким досудебного соглашения о сотрудничестве. Процедура принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с положениями главы 40<sup>1</sup> УПК РФ соблюдена, в соответствии с положениями ч.5 ст.317<sup>7</sup> УПК РФ суд удостоверился, что Высоцким соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, что подтвердил участвующий в деле государственный обвинитель, пояснив значение сотрудничества с осужденным для раскрытия и расследования преступлений, совершенных организованной группой.

Вместе с тем, приговор и последующие судебные решения в отношении Высоцкого подлежат изменению.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение уголовного закона по данному уголовному делу допущено судом и оно не устранено при апелляционном и кассационном рассмотрении уголовного дела.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым.

По смыслу закона он признается таковым, если суд при его постановлении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, правильно применил уголовный закон, надлежащим образом мотивировав свои решения, в том числе, относящиеся к назначению уголовного наказания, как того требует п.4 ст.307 УПК РФ.

В силу требований ст. 6 и ст. 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, с учетом положений Общей части УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания судом должны быть учтены также смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в ст. 61 УК РФ, и отягчающие обстоятельства, исчерпывающий перечень которых приведен в ст. 63 УК РФ.

Пункт «и» части 1 статьи 61 УК РФ предусматривает в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

В материалах уголовного дела имеются протоколы явки с повинной Высоцкого (т. 18 л.д. 1-2, л.д. 74-76), в которых он сообщил о совершенных им преступлениях, в том числе в отношении А [REDACTED] которое описано судом в приговоре и за которое он осужден.

Кроме того, согласно протоколу судебного заседания (т. 32 л.д. 51), по ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 285, ч. 5 ст. 316, п. 1 ч.4 ст. 317<sup>7</sup> УПК РФ данные протоколы явок с повинной были исследованы в судебном заседании.

Между тем, каких-либо суждений о признании либо непризнании явки с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства судом в приговоре не приведено.

Помимо этого, в материалах дела имеются протоколы допросов Высоцкого, согласно которым последний, отвечая на вопросы следователя о

происхождении денежных средств, поступавших на банковскую карту, находящуюся в его пользовании, сообщил о получении им незаконного вознаграждения в виде денежных переводов от ряда лиц в связи с его служебной деятельностью, то есть сообщил о совершении преступлений, за которые впоследствии он был осужден.

По смыслу закона (ст.142 УПК РФ) под явкой с повинной понимается добровольное сообщение о совершенном преступлении, неизвестном правоохранительным органам, которое может быть сделано в письменной либо устной форме, в том числе и во время допроса.

Указанные показания в целях установления обстоятельств, имеющих значение для назначения наказания, могли быть исследованы судом в процедуре рассмотрения уголовного дела по правилам главы 40<sup>1</sup> УПК РФ, и при наличии предусмотренных ст. 142 УПК РФ оснований могли быть признаны явками с повинной.

Как следует из протокола судебного заседания (т.32 л.д.51-52) протоколы допросов Высоцкого в целях исследования вопроса о выполнении обвиняемым обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве, были исследованы в судебном заседании.

Однако каких-либо выводов по вопросу о наличии оснований считать сообщенные Высоцким сведения явками с повинной в судебных решениях не содержится.

В апелляционных и кассационных жалобах перед судами соответствующих инстанций приводились доводы о необходимости учитывать при назначении наказания явки с повинной Высоцкого в качестве смягчающих обстоятельств, однако конкретных суждений по указанным доводам судами сделано не было.

Между тем согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ, изложенным в Определении Конституционного Суда РФ от 08.07.2004 № 237-О «По жалобе гражданина В [REDACTED] [REDACTED] на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 388 и частью третьей статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» конституционно-правовой смысл предписаний Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающих мотивировать судебные решения, в том числе подтверждающие законность и обоснованность обжалованных судебных актов, применительно к обвинительному приговору и подтверждающим его обоснованность судебным решениям обусловлен также взаимосвязанными конституционными принципами состязательности, равноправия сторон в судопроизводстве и презумпции невиновности, из которых следует, что эти решения могут быть вынесены только после рассмотрения и опровержения доводов, выдвигаемых стороной защиты, в том

числе в жалобах на состоявшийся приговор; не опровергнутые же доводы против обвинительных судебных решений могут толковаться только в пользу обвиняемого. Отказ от рассмотрения и оценки обоснованности доводов защиты в жалобах на судебные решения в этом случае создает преимущества для стороны обвинения, искажает содержание ее обязанности по доказыванию обвинения и опровержению сомнений в виновности лица, позволяя игнорировать подтверждающие эти сомнения данные. Это не согласуется с конституционными принципами состязательного правосудия, включая строгое разграничение функций обвинения и суда, обеспечивающее независимое и беспристрастное рассмотрение и разрешение дела. Положения УПК Российской Федерации не допускают отказ судов кассационной и надзорной инстанции при вынесении определения (постановления) об оставлении обжалуемого решения без изменения от рассмотрения в полном объеме и оценки доводов жалобы, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные основания, по которым доводы отвергаются вышестоящим судом.

Поскольку допущенные нарушения закона устранимы на стадии апелляционного рассмотрения дела, с учетом правил производства на данной стадии и полномочий суда апелляционной инстанции по самостоятельному установлению нарушений закона, допущенных при рассмотрении дела, и устранению их, а также его обязанности по проверке законности, обоснованности и справедливости решения по апелляционным жалобам и представлениям, и при этом, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ), Судебная коллегия принимает решение об отмене апелляционного постановления, а также кассационного определения суда кассационной инстанции общей юрисдикции и передаче уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд апелляционной инстанции иным составом.

В связи с отменой указанных судебных решений Судебная коллегия усматривает основания для разрешения вопроса о мере пресечения в отношении Высоцкого.

Судебная коллегия учитывает при этом положительные характеризующие данные обвиняемого, отсутствие судимости, сведения об его семейном положении, состоянии здоровья. Однако, принимая во внимание, что Высоцкий обвиняется в совершении ряда особо тяжких преступлений коррупционной направленности, за совершение которых законом предусмотрены длительные сроки лишения свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия на основании ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу на срок необходимый для рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке, до 6 июня 2021 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 7 ноября 2018 года и кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2020 года в отношении Высоцкого Артёма Владимировича отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд иным составом.

Избрать Высоцкому А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца до 6 июня 2021 года.

Председательствующий

Судьи

