



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-П21

г. Москва

17 марта 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Петровой Т.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Степовенко Д.А. на приговор Амурского областного суда от 6 декабря 2012 года, по которому

Степовенко Дмитрий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 18 марта 2003 года (с учётом изменений, внесённых постановлением от 30 марта 2004 года) по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- 2 апреля 2004 года по ч. 1 ст. 186 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам 2 месяцам лишения свободы в

исправительной колонии общего режима, в срок наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ зачтено отбытое им наказание по приговору от 18 марта 2003 года, освобожден 19 января 2010 года по отбытии наказания;

- 13 мая 2011 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ (с учётом изменений, внесённых постановлением от 2 ноября 2015 года) к 1 году 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён: по ч. 1 ст. 209 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (преступление в отношении П [] к 5 годам 3 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (преступление в отношении Е []) к 6 годам 3 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении Г [] и Т []) к 8 годам 3 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (преступление в отношении В [] и Г []) к 5 годам 3 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (преступление в отношении Х [].) к 6 годам 3 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении Т []) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда от 13 мая 2011 года и на основании ст. 70 УК РФ окончательно Степовенко Д.А. назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать солидарно со Степовенко Д.А. и Брусникова Д.Ю. в счёт возмещения материального ущерба в пользу П [] 122 150 руб., в пользу Г [] – 38 000 рублей. За В [] признано право на удовлетворение гражданского иска, вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

По делу осуждён также Брусников Д.Ю.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 года приговор в отношении Степовенко Д.А. изменён, исключено назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Приговор в части обращения денежных средств, находящихся на счете № [REDACTED] в дополнительном офисе №8636/123 Дальневосточного банка ОАО «Сбербанк России» в погашение исковых требований и обращения к реализации автомобиля «Nissan Gloria» № кузова [REDACTED] находящегося на хранении на территории МО МВД России «Шимановский», в погашение исковых требований отменён, дело в этой части дело направлено в тот же суд на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ.

В остальной части приговор в отношении Степовенко Д.А. оставлен без изменения.

Постановлением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 2 ноября 2015 года, вынесенным в соответствии со ст. 397, 399 УПК РФ, наказание Степовенко Д.А., назначенное по приговору от 6 декабря 2012 года на основании ст. 70 УК РФ, смягчено до 14 лет 10 месяцев лишения свободы.

В надзорной жалобе осуждённый Степовенко Д.А. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием её передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., осуждённого Степовенко Д.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Степовенко Д.А. осуждён за создание устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан, а также за руководство такой группой (бандой), за две кражи с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой, за два грабежа организованной группой, за два разбойных нападения, совершённые с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой.

Преступления совершены в период времени с мая по август 2011 года в Амурской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Степовенко Д.А. просит приговор суда изменить, вместо особо опасного рецидива преступлений признать в его

действиях опасный рецидив преступлений, отбывание наказания в виде лишения свободы назначить в исправительной колонии строгого режима.

В дополнении к надзорной жалобе Степовенко Д.А. оспаривает обоснованность своего осуждения по ч. 1 ст. 209 УК РФ. Полагает, что не доказана вооружённость группы, поскольку по ст. 222 УК РФ он осуждён не был. Заявляет, что в связи с исключением государственным обвинителем из обвинения по ч. 1 ст. 209 УК РФ указания на незаконные приобретение и применение короткоствольного пневматического пистолета калибра 4,5 мм модели «А 101 М» с серийным номером [REDACTED] как не нашедшего в суде своего подтверждения, уголовное дело в этой части подлежало прекращению. Учитывая, что последний приговор в отношении него постановлен 13 мая 2011 года, а ружьё было им приобретено в мае 2011 года, считает, что наказание ему следовало назначить на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ с последующим применением положений ст. 70 УК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по надзорной жалобе с дополнениями осуждённого Степовенко Д.А., не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 412⁹ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

При производстве по уголовному делу в отношении Степовенко Д.А. существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение вынесенных судебных решений, не допущено.

Постановленный в отношении Степовенко Д.А. приговор отвечает требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст. 307 УПК РФ, в соответствии с которой в приговоре приведены доказательства в обоснование выводов суда о виновности осуждённого в совершении преступлений, указанные в ст. 73 УПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, судом установлены.

Все присущие для банды признаки, в том числе её вооружённость, устойчивость, организованность участников, сплочённость, преступная направленность, нашли подтверждение в материалах дела и отражены в приговоре, что опровергает доводы Степовенко Д.А. о необоснованности его осуждения по ч. 1 ст. 209 УК РФ.

Из материалов уголовного дела усматривается, что на вооружении

банды находилось огнестрельное оружие – обрез двуствольного охотничьего ружья 12 калибра. Указанное огнестрельное оружие, как установлено судом, в том числе из показаний самого Степовенко Д.А. на следствии, и отражено в приговоре, в заряженном виде находилось с участниками банды при совершении конкретных нападений, и они готовы были применить его.

Ссылка осуждённого в жалобе на то, что по ст. 222 УК РФ он осуждён не был, не имеет значения для квалификации его действий по ст. 209 УК РФ, поскольку для такой квалификации важен сам факт наличия оружия в банде, который в данном случае был установлен судом.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Степовенко Д.А. по ч. 1 ст. 209 УК РФ в связи с изменением государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства обвинения в части исключения из него ссылок на короткоствольный пневматический пистолет калибра 4,5 мм, незаконные действия с которым органами следствия инкриминировались ему как участнику банды, не имелось. В описательно-мотивировочной части приговора с приведением соответствующей аргументации исключено указанное деяние и его квалификация из предъявленного Степовенко Д.А. обвинения.

С учётом изменений, внесённых в приговор судом апелляционной инстанции, назначенное Степовенко Д.А. наказание как за конкретные преступления, так и по их совокупности соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного, а также личности виновного.

При назначении окончательного наказания суд обоснованно применил правила ст. 70 УК РФ. Судом установлено, что Степовенко Д.А. объединился с соучастником в организованную устойчивую вооружённую преступную группу (банду) в начале июля 2011 года, то есть после вынесения в отношении него последнего приговора от 13 мая 2011 года, и руководил ею до задержания 16 августа 2011 года.

В действиях Степовенко Д.А. суд в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ правильно установил наличие особо опасного рецидива преступлений, поскольку им совершены тяжкие и особо тяжкие преступления при наличии судимости за особо тяжкое преступление, предусмотренное пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ, по приговору от 18 марта 2003 года.

Как усматривается из резолютивной части постановления Свободненского городского суда Амурской области от 30 марта 2004 года при приведении указанного приговора в отношении Степовенко Д.А. в соответствие с действующим уголовным законом со снижением наказания и изменением вида исправительной колонии для его отбывания, каких-либо

решений о переквалификации действий Степовенко Д.А. на ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, которая отнесена к категории тяжких преступлений, суд не принимал.

С учётом этого определённый судом осуждённому вид исправительного учреждения для отбывания наказания по приговору от 6 декабря 2012 года соответствует положениям п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 412.10, п. 1 ч. 1 ст. 412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

приговор Амурского областного суда от 6 декабря 2012 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 года в отношении **Степовенко Дмитрия Александровича** оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

