



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ21-140

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Шамова А.В.,
при секретаре Горбачевой Е.А.,
с участием прокурора Копалиной П.Л.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Багмета М.А. в интересах обвиняемого Забайкина С.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2021 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Забайкина С.В., Кисткина Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей постановление оставить без изменения,

У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Забайкин С.В. и Кисткин Д.А. обвиняются в совершении преступления, предусмотренного п. «в» части 3 статьи 286 УК РФ, Кисткин Д.А. также и по части 1 статьи 159 УК РФ.

Уголовное дело по окончании предварительного следствия и утверждении обвинительного заключения было направлено прокурором для рассмотрения по существу в Zubovo-Polyanskiy rayonnyy sud Respubliki Mordoviya.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2021 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Багмета М.А. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Адвокатом Багметом М.А. на постановление принесена апелляционная жалоба и дополнения к ней, в которых он, заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает, что имеются основания полагать, что с учетом ранее занимаемой обвиняемым Забайкиным С.В. должности заместителя начальника УФСИН РФ по Республике Мордовия, республиканские суды не будут беспристрастными и объективными при рассмотрении уголовного дела в отношении Забайкина С.В., однако, эти обстоятельства не были учтены судом при рассмотрении его ходатайства об изменении территориальной подсудности. Просит отменить постановление и, удовлетворив ходатайство, изменить территориальную подсудность уголовного дела, передав его на рассмотрение в суд того же уровня в ином субъекте Российской Федерации.

В возражениях прокурор управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалина П.Л. указывает о несогласии с изложенными в апелляционной жалобе доводами, просит оставить их без удовлетворения, постановление – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Нарушений норм уголовно-процессуального права при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности, не допущено.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд, с учетом положений подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК Российской Федерации, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела

может быть изменена если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, пришел к правильному выводу об отсутствии каких-либо данных, указывающих на то, что объективность и беспристрастность судей Республики Мордовия может быть поставлена под сомнение в связи с обстоятельствами рассматриваемого дела, в том числе, и с учетом ранее занимаемой Забайкиным С.В. должности в системе республиканского УФСИН.

Изложенные в постановлении Верховного Суда Российской Федерации основания, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства.

Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации и изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2021 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Забайкина Сергея Васильевича и Кисткина Дмитрия Александровича, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи