



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-4-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 марта 2021 г. кассационную жалобу Головкина Сергея Геннадьевича на решение Головинского районного суда г. Москвы от 27 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г.

по делу № 2-1519/2019 по иску Цветкова Сергея Олеговича к Головкину Сергею Геннадьевичу, страховому публичному акционерному обществу «Ресо-Гарантия» о взыскании ущерба, штрафа, о возмещении вреда, причинённого жизни и здоровью, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителя Головкина С.Г. по доверенности Селивановой А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу Цветкова С.О. и его представителя адвоката Иванова Е.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Рупиной В.В., полагавшей обжалуемые судебные постановления в части взыскания с Головкина С.Г. в пользу Цветкова С.О. утраченного

заработка незаконными, подлежащими отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цветков С.О. 19 февраля 2019 г. обратился в суд с иском к Головкину С.Г., страховому публичному акционерному обществу «Ресо-Гарантия» (далее также – СПАО «Ресо-Гарантия», страховое общество) о взыскании ущерба, штрафа, о возмещении вреда, причинённого жизни и здоровью, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Цветков С.О. указал, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 1 сентября 2017 г. по вине Головкина С.Г., управлявшего автомобилем Mitsubishi Outlander 2.0, регистрационный номер [REDACTED], здоровью Цветкова С.О. был причинён тяжкий вред, также было повреждено принадлежащее ему имущество – транспортное средство (мотоцикл Yamaha FJR 1300 А, регистрационный номер [REDACTED]) и мотоэкипировка (шлем, мотоботы, мотокуртка).

Из-за полученных в результате дорожно-транспортного происшествия травм с 1 сентября 2017 г. по 3 декабря 2018 г. (459 дней) Цветков С.О. был временно нетрудоспособен.

Вступившим в законную силу приговором Головинского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2017 г. Головкин С.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлёкшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека).

Гражданская ответственность Головкина С.Г. как владельца транспортного средства по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств была застрахована в страховой компании СПАО «Ресо-Гарантия», которая в качестве страхового возмещения выплатила Цветкову С.О. следующие суммы: 321 000 руб. за ущерб, причинённый транспортному средству (мотоцикл Yamaha FJR 1300 А, регистрационный номер [REDACTED]), 160 000 руб. – в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью, 340 000 руб. – в качестве возмещения утраченного заработка. В возмещении стоимости повреждённой в результате дорожно-транспортного происшествия мотоэкипировки Цветкову С.О. страховым обществом было отказано.

Цветков С.О. полагал, что Головкин С.Г. как лицо, по вине которого был причинён вред его здоровью, обязан возместить утраченный им за период временной нетрудоспособности (459 дней) заработок, а также компенсировать моральный вред (физические и нравственные страдания) в размере 1 000 000 руб.

По мнению Цветкова С.О., страховая компания и Головкин С.Г. также обязаны возместить ему стоимость повреждённой в результате дорожно-транспортного происшествия мотоэкипировки в размере 58 555 руб.

Ссылаясь на статьи 152, 1064, 1085, 1086, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, Цветков С.О. (с учётом уточнения заявленных требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) просил суд взыскать в его пользу с Головкина С.Г. утраченный заработок в связи с причинением вреда здоровью в размере 640 249 руб. 58 коп., компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб., с Головкина С.Г. и СПАО «Ресо-Гарантия» взыскать ущерб, причинённый повреждением мотоэкипировки, в размере 58 555 руб.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 27 августа 2019 г. исковые требования Цветкова С.О. удовлетворены частично. Со страхового публичного акционерного общества «Ресо-Гарантия» в пользу Цветкова С.О. взыскано страховое возмещение за ущерб, причинённый повреждением мотоэкипировки, в размере 58 555 руб., штраф в размере 29 277 руб. С Головкина С.Г. в пользу Цветкова С.О. взысканы денежные средства в счёт компенсации утраченного заработка в размере 393 892 руб. 63 коп., компенсация морального вреда в размере 250 000 руб. Со страхового публичного акционерного общества «Ресо-Гарантия» в доход бюджета города Москвы взыскана государственная пошлина в размере 2834 руб. 97 коп., с Головкина С.Г. – 7468 руб. 92 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Цветкову С.О. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции в части размера взысканных с Головкина С.Г. утраченного заработка и государственной пошлины изменено. С Головкина С.Г. в пользу Цветкова С.О. взыскан утраченный заработок в размере 372 143 руб. 43 коп., в доход бюджета города Москвы взыскана государственная пошлина в размере 7221 руб. 43 коп.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. решение Головинского районного суда г. Москвы от 27 августа 2019 г. в редакции апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2020 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Головкина С.Г. ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2020 г. Головкину С.Г. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на указанные судебные постановления.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 30 декабря 2020 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 26 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился извещённый надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела представитель СПАО «Ресо-Гарантия», сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 390¹¹, частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя СПАО «Ресо-Гарантия».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений в части взыскания с Головкина С.Г. в пользу Цветкова С.О. утраченного заработка.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении исковых требований Цветкова С.О. о взыскании с Головкина С.Г. утраченного заработка судебными инстанциями были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 1 сентября 2017 г. по вине Головкина С.Г., управлявшего автомобилем Mitsubishi Outlander 2.0, регистрационный номер [REDACTED], здоровью Цветкова С.О. был причинён тяжкий вред, также было повреждено принадлежащее Цветкову С.О.

имущество – мотоцикл Yamaha FJR 1300 A, регистрационный номер [REDACTED], и мотоэкипировка (шлем, мотоботы, мотокуртка).

С 1 сентября 2017 г. по 3 декабря 2018 г. (459 дней) Цветков С.О. по причине полученных в результате дорожно-транспортного происшествия травм был временно нетрудоспособен.

Приговором Головинского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2017 г., вступившим в законную силу 26 декабря 2017 г., Головкин С.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека).

Гражданская ответственность Головкина С.Г. как владельца транспортного средства (автомобиля Mitsubishi Outlander 2.0, регистрационный номер [REDACTED]) по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 14 апреля 2017 г. была застрахована в СПАО «Ресо-Гарантия».

Согласно актам о страховом случае от 11 января 2019 г. № [REDACTED] и [REDACTED], составленным СПАО «Ресо-Гарантия», Цветкову С.О. выплачено страховое возмещение: за ущерб, причинённый транспортному средству (мотоциклу Yamaha FJR 1300 A, регистрационный номер [REDACTED]), в размере 321 000 руб., в возмещение вреда, причинённого здоровью, – 160 000 руб., в счёт возмещения утраченного заработка – 340 000 руб.

Цветков С.О. проходит службу в межрайонном отделе вневедомственной охраны по Северному административному округу – филиале федерального государственного казённого учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по городу Москве» в должности младшего инструктора (по профессиональной служебной и физической подготовке) 2 отдельного батальона полиции, имеет специальное звание «прапорщик полиции».

По данным справки межрайонного отдела вневедомственной охраны по Северному административному округу – филиала федерального государственного казённого учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по городу Москве» от 31 июля 2019 г., за период временной нетрудоспособности с 1 сентября 2017 г. по 3 декабря 2018 г. Цветкову С.О. начислялось денежное довольствие в следующих размерах: с сентября по декабрь 2017 г. в размере 56 100 руб. в месяц, в январе 2018 г. – 57 616 руб., в феврале 2018 г. – 60 528 руб., с марта по ноябрь 2018 г. – 59 072 руб. в месяц. В декабре 2017 г. Цветкову С.О. также была начислена премия по итогам года в размере 28 470 руб., в октябре 2018 г. выплачена материальная помощь в размере 22 880 руб.

6 июня 2019 г. акционерным обществом «МАКС» во исполнение условий государственного контракта по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации Цветкову С.О. было выплачено страховое возмещение в размере 246 356 руб. 95 коп.

Разрешая спор в части исковых требований Цветкова С.О. о взыскании с Головкина С.Г. утраченного заработка, суд первой инстанции сослался на статьи 15, 929, 931, 1064, 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и исходил из того, что, если выплаченного страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить потерпевшему причинённый вред, лицо, виновное в причинении вреда, возмещает потерпевшему разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Установив, что в результате дорожно-транспортного происшествия, виновным в котором является Головкин С.Г., здоровью Цветкова С.О. был причинён вред, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что с Головкина С.Г. подлежит взысканию утраченный Цветковым С.О. за период временной нетрудоспособности заработок, размер которого суд первой инстанции определил исходя из среднедневного заработка истца за вычетом сумм страхового возмещения, выплаченных Цветкову С.О. страховым обществом СПАО «Ресо-Гарантия» (по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств) и АО «МАКС» (по государственному контракту по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о взыскании с Головкина С.Г. в пользу Цветкова С.О. утраченного заработка, при этом изменил решение суда первой инстанции в части размера взысканной судом первой инстанции суммы утраченного заработка, указав на то, что утраченный заработок следует рассчитывать не из среднедневного заработка, а из среднемесячного заработка потерпевшего, в связи с чем произвёл перерасчёт взысканной судом первой инстанции с Головкина С.Г. в пользу Цветкова С.О. суммы утраченного заработка.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что возмещение вреда здоровью производится вне зависимости от сумм, причитающихся потерпевшему по социальному обеспечению, поэтому не полученная Цветковым С.О. за период временной нетрудоспособности заработная плата является утраченным заработком, который подлежит возмещению вне зависимости от размера выплаченного пособия по временной нетрудоспособности.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции признала выводы судов первой и апелляционной инстанций

о наличии оснований для взыскания с Головкина С.Г. в пользу Цветкова С.О. утраченного заработка правильными, дополнительно приведя доводы о том, что в период временной нетрудоспособности Цветкова С.О. ему осуществлялись выплаты социального характера, которые не подлежат зачёту при расчёте утраченного заработка.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций о взыскании с Головкина С.Г. в пользу Цветкова С.О. утраченного заработка сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», установленная статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причинённого вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вопросы возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, урегулированы параграфом вторым главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 1084–1094 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Объём и характер возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья, определены в статье 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определённо мог иметь, а также дополнительно понесённые расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что

потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счёт возмещения вреда). В счёт возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья (пункт 2 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определение в рамках действующего гражданско-правового регулирования объёма возмещения вреда, причинённого здоровью, исходя из утраченного заработка (дохода), который потерпевший имел или определённого мог иметь, предполагает, – в силу компенсационной природы ответственности за причинение вреда, обусловленной относящимися к основным началам гражданского законодательства принципом обеспечения восстановления нарушенных прав (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также требованием возмещения вреда в полном, по общему правилу, объёме, – необходимость восполнения потерь, объективно понесённых потерпевшим в связи с невозможностью осуществления трудовой (предпринимательской) деятельности в результате противоправных действий третьих лиц (абзац третий пункта 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2012 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Г. Тимашова»).

В подпункте «а» пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что под утраченным потерпевшим заработком (доходом) следует понимать средства, получаемые потерпевшим по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, интеллектуальной) до причинения увечья или иного повреждения здоровья. При этом надлежит учитывать, что в счёт возмещения вреда не засчитываются пенсии, пособия и иные социальные выплаты, назначенные потерпевшему как до, так и после причинения вреда, а также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

Исходя из приведённых нормативных положений, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации лицо, причинившее вред здоровью гражданина (увечье или иное повреждение здоровья), обязано возместить потерпевшему в том числе утраченный заработок – заработок (доход), который он имел либо определённо мог иметь, то есть причинитель вреда обязан

восполнить потерпевшему те потери в его заработке, которые были объективно им понесены (возникли у потерпевшего) в связи с невозможностью осуществления им трудовой (предпринимательской), а равно и служебной деятельности в результате противоправных действий причинителя вреда. Под заработком (доходом), который потерпевший имел, следует понимать тот заработок (доход), который был у потерпевшего на момент причинения вреда и который он утратил в результате причинения вреда его здоровью. Под заработком, который потерпевший определённо мог иметь, следует понимать те доходы потерпевшего, которые при прочих обстоятельствах совершенно точно могли бы быть им получены, но не были получены в результате причинения вреда его здоровью. При этом доказательства, подтверждающие размер причинённого вреда, в данном случае доказательства утраты заработка (дохода), должен представить потерпевший.

Статьёй 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены правила по определению размера заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности – степени утраты общей трудоспособности.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции. Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов (пункт 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указано в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» размер утраченного заработка потерпевшего, согласно пункту 1 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется в процентах к его среднему месячному заработку по выбору потерпевшего – до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной

трудоспособности, а в случае отсутствия профессиональной трудоспособности – до утраты общей трудоспособности. Определение степени утраты профессиональной трудоспособности производится учреждениями государственной службы медико-социальной экспертизы, а степени утраты общей трудоспособности – судебно-медицинской экспертизой в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения.

Из изложенного следует, что размер утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) по выбору потерпевшего – до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной трудоспособности, и соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности – до утраты общей трудоспособности и соответствующих степени утраты общей трудоспособности. Степень утраты профессиональной трудоспособности потерпевшего определяется учреждениями государственной службы медико-социальной экспертизы, степень утраты общей трудоспособности – судебно-медицинской экспертизой в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения. При определении состава утраченного заработка для расчёта размера подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка за период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие.

Приведённое правовое регулирование возмещения вреда, причинённого здоровью гражданина, в том числе нормы статей 1085 и 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации по определению объёма возмещения вреда и размера утраченного потерпевшим заработка в их взаимосвязи, и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебными инстанциями к спорным отношениям применены неправильно.

При рассмотрении исковых требований Цветкова С.О. о взыскании в его пользу с Головкина С.Г. утраченного заработка судебными инстанциями не было принято во внимание, что размер утраченного заработка Цветков С.О. просил определить исходя из размера его денежного довольствия, которое он получал, занимая должность младшего инструктора (по профессиональной служебной и физической подготовке) 2 отдельного батальона полиции межрайонного отдела вневедомственной охраны по Северному административному округу – филиала федерального государственного казённого учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации. При этом Цветков С.О. указывал на то, что как на момент получения травмы, так и в настоящее время проходит службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, за период временной нетрудоспособности с 1 декабря 2017 г. по 3 декабря 2018 г. (459 дней) денежное довольствие по месту прохождения службы ему выплачено в полном размере.

Однако судебными инстанциями положения нормативных правовых актов, регулирующих условия и порядок выплаты сотрудникам войск

национальной гвардии Российской Федерации денежного довольствия, в том числе за период временной нетрудоспособности, к спорным отношениям применены не были, вследствие чего юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора о возмещении Цветкову С.О. утраченного заработка в связи с причинением вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Головкина С.Г., определены и установлены не были.

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» на лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющих специальные звания полиции, граждан, уволенных со службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации, членов их семей и лиц, находящихся (находившихся) на их иждивении, распространяются в том числе положения Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Статьёй 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ определены состав и порядок выплаты сотрудникам денежного довольствия.

Денежное довольствие сотрудников является основным средством их материального обеспечения и стимулирования выполнения ими служебных обязанностей (часть 1 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ обеспечение денежным довольствием сотрудников осуществляется в соответствии с названным федеральным законом, законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Денежное довольствие сотрудников состоит из месячного оклада в соответствии с замещаемой должностью и месячного оклада в соответствии с присвоенным специальным званием, которые составляют оклад месячного денежного содержания, ежемесячных и иных дополнительных выплат (часть 3 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

В случае освобождения сотрудника от выполнения должностных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью ему выплачивается денежное довольствие за весь период временной нетрудоспособности в полном размере (часть 24 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 26 сентября 2017 г. № 406 утверждён Порядок обеспечения денежным довольствием лиц, имеющих специальные звания

полицейских и проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, а также предоставления им отдельных выплат (далее – Порядок).

Разделом XII названного порядка установлен порядок выплаты денежного довольствия за время освобождения сотрудника от выполнения должностных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью.

Пунктом 71 Порядка предусмотрено, что в случае освобождения сотрудника от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью ему выплачивается денежное довольствие за весь период временной нетрудоспособности в размере, установленном ко дню освобождения от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью.

Если в период временной нетрудоспособности у сотрудника возникло право на увеличение денежного довольствия, то его выплата во вновь установленных размерах производится со дня возникновения такого права (пункт 73 Порядка).

Из приведённых нормативных положений следует, что в период прохождения службы сотрудникам войск национальной гвардии Российской Федерации выплачивается денежное довольствие, которое является основным средством их материального обеспечения, порядок и условия выплаты которого урегулированы нормами специального законодательства (Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 26 сентября 2017 г. № 406 «Об утверждении порядка обеспечения денежным довольствием лиц, имеющих специальные звания полиции и проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, а также предоставления им отдельных выплат»). При этом в период временной нетрудоспособности сотрудника, независимо от причин её возникновения (болезнь, травма, причинение вреда здоровью сотруднику в результате противоправных действий третьих лиц и т.п.), денежное довольствие подлежит выплате сотруднику в том размере, который был установлен ко дню освобождения такого сотрудника от выполнения служебных обязанностей в связи с его временной нетрудоспособностью, то есть в полном размере. Если в период временной нетрудоспособности у сотрудника возникло право на увеличение денежного довольствия, то его выплата во вновь установленных размерах производится со дня возникновения такого права.

Частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, конкретизирующей положения части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, определено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или

несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В развитие указанных принципов часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учётом заявленных Цветковым С.О. исковых требований о взыскании утраченного заработка за период временной нетрудоспособности, возражений ответчика Головкина С.Г. и подлежащих применению к спорным отношениям положений статей 1085, 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации в их системной взаимосвязи с нормами специального законодательства, регулирующего условия и порядок выплаты сотрудникам войск национальной гвардии Российской Федерации денежного довольствия в период временной нетрудоспособности, к юридически значимым обстоятельствам по настоящему делу относятся следующие обстоятельства: каков был размер денежного довольствия Цветкова С.О. (с учётом замещаемой им должности и в соответствии с присвоенным ему званием) на день освобождения его от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью; в каком размере выплачивалось денежное довольствие Цветкову С.О. до получения им 1 сентября 2017 г. травм в результате дорожно-транспортного происшествия; в каком размере выплачивалось денежное довольствие Цветкову С.О. (в полном размере в соответствии с

замещаемой Цветковым С.О. должностью и в соответствии с присвоенным ему специальным званием или нет) в период его временной нетрудоспособности с 1 сентября 2017 г. по 3 декабря 2018 г.; имело ли место увеличение денежного довольствия по замещаемой Цветковым С.О. должности в период его временной нетрудоспособности с 1 сентября 2017 г. по 3 декабря 2018 г.; получал ли Цветков С.О. в период его временной нетрудоспособности с 1 сентября 2017 г. по 3 декабря 2018 г. какие-либо иные выплаты (премии, материальную помощь и т.д.) по месту прохождения службы; было или уменьшено денежное довольствие Цветкову С.О. в период его временной нетрудоспособности с 1 сентября 2017 г. по 3 декабря 2018 г. в связи с освобождением от выполнения служебных обязанностей по названной причине.

В нарушение требований статей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации названные юридически значимые обстоятельства для правильного разрешения спора о возмещении Цветкову С.О. утраченного вследствие причинения вреда здоровью заработка (денежного довольствия) в период временной нетрудоспособности судебными инстанциями вследствие неправильного применения к спорным отношениям норм материального права, их регулирующих, не устанавливались и не исследовались, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, какой-либо правовой оценки судебных инстанций не получили.

Суждение судебных инстанций о том, что неполученная Цветковым С.О. за период временной нетрудоспособности заработная плата является утраченным заработком, который подлежит возмещению вне зависимости от размера выплаченного пособия по временной нетрудоспособности, нельзя признать правомерным. Это суждение сделано без учёта положений как специального законодательства о выплате сотрудникам войск национальной гвардии Российской Федерации в период их временной нетрудоспособности денежного довольствия, так и положений Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», которым в том числе регламентированы условия и порядок выплаты пособия по временной нетрудоспособности и определён круг лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. В числе таких лиц, исчерпывающий перечень которых приведён в статье 2 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», сотрудники войск национальной гвардии Российской Федерации не поименованы, в связи с чем положения названного закона о выплате пособия по временной нетрудоспособности на сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации не распространяются и, соответственно, такое пособие сотрудники национальной гвардии Российской Федерации не получают.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии правовых оснований для взыскания с Головкина С.Г. в

пользу Цветкова С.О. утраченного им за период временной нетрудоспособности заработка нельзя признать соответствующим закону.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Головкина С.Г. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права при разрешении требований Цветкова С.О. о взыскании утраченного заработка не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод кассационного суда общей юрисдикции о том, что в период временной нетрудоспособности Цветкова С.О. ему осуществлялись выплаты социального характера, которые не подлежат зачёту при расчёте утраченного заработка, не основан на законе и противоречит фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Ввиду изложенного решение Головинского районного суда г. Москвы от 27 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. в части взыскания с Головкина С.Г. в пользу Цветкова С.О. утраченного заработка нельзя признать законными, поскольку они в этой части приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует разрешить спор в названной части в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального и процессуального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Головинского районного суда г. Москвы от 27 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. по делу № 2-1519/2019 отменить в части взыскания с Головкина Сергея Геннадьевича в пользу Цветкова Сергея Олеговича денежных средств в счёт компенсации утраченного заработка.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Головинский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи

