



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №81-УД21-5-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

21 апреля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием адвоката Шевченко Е.М. в интересах осужденного Спадлова А.Г.,
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Спадлова А.Г. на приговор Кемеровского
областного суда от 28 ноября 2019 года и апелляционное определение
судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей
юрисдикции от 5 марта 2020 года в отношении

СПАДЛОВА Александра Георгиевича, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимого,

осужденного: - по пунктам «а», «е» части 2 статьи 105 УК РФ к 15 годам
лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- по части 3 статьи 30, пунктам «а», «е» части 2 статьи 105 УК РФ к 9 годам
лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;-

- по части 2 статьи 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании частей 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии с положениями статьи 53 УК РФ в приговоре указаны установленные ограничения и возложенная обязанность.

Разрешены вопросы об исчислении срока наказания, а также зачете времени содержания под стражей, процессуальных издержках, вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 марта 2020 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвоката Шевченко Е.М. в защиту интересов осужденного Спадлова А.Г. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Спадлов А.Г. признан виновным в совершении общеопасным способом из личных неприязненных отношений 22 октября 2018 года в период времени с 21 часа до 23 часов 45 минут в доме [] по ул. [] в пгт. [] Кемеровской области убийства Ф [] и Ф [] и покушения на убийство С [] а также умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, путем поджога.

В кассационной жалобе осужденный Спадлов А.Г. заявляет о незаконности приговора в связи с нарушениями норм процессуального закона - статьи 32 УПК РФ, поскольку, по мнению автора жалобы, дело подлежало рассмотрению судом по месту его жительства и совершения преступления, т.е. в Ижморском районном суде, а не в г. Кемерово и г. Новокузнецке; - положений о несменяемости судей при рассмотрении

уголовного дела, в связи с отсутствием постановления о принятии дела к производству судьей И [] - несоответствия протокола судебного заседания положениям статьи 259 УПК РФ; - нарушении его права на защиту. Считает, что судом неверно указано о непризнании им вины, поскольку он не отрицал совершение поджога, при отсутствии умысла на причинение кому-либо смерти, при этом выражает сомнение в возможности возгорания дома от его действий в связи с погодными условиями. Учитывая получение С [] ожогов, квалифицированных как легкий вред здоровью, а также возможности потерпевших Ф [] покинуть горящий дом через окно, считает, что его действия должны квалифицироваться по статье 115, 109 и 167 УК РФ. Выражает несогласие с выводами суда об умышленном характере его действий, указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, необъективность судебного разбирательства, также заявляет о несправедливости приговора как при юридической оценке содеянного им, так и при назначении ему наказания. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Фитисова И.Ю. выражает свое несогласие с изложенными в ней доводами, просит состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, выслушав участников судебного разбирательства, Судебная коллегия не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, которые ставили бы под сомнение законность процедуры предварительного следствия, разбирательства дела судом первой инстанции и апелляционного рассмотрения дела и явились бы основанием для изменения или отмены состоявшихся судебных решений судом кассационной инстанции.

Вопреки доводам кассационной жалобы в ходе судебного разбирательства положения УПК РФ, регламентирующие положения о территориальной подсудности уголовного дела, о неизменности состава суда, в полной мере соблюдены.

Разбирательство уголовного дела Кемеровским областным судом проведено в соответствии с положениями статей 31 и 32 УПК РФ, при этом какого-либо нарушения закона тем обстоятельством, что судебные заседания

проходили не в здании Ижморского районного суда Кемеровской области, не допущено.

Учитывая, что требование статьи 242 УПК РФ о неизменности состава суда относится лишь к стадии судебного разбирательства, проведение предварительного слушания по делу судьей Г [] и последующее судебное разбирательство дела по существу судьей И [] не является нарушением положений действующего законодательства.

В ходе досудебного производства и судебного разбирательства защиту интересов Спадлова А.Г. осуществляли адвокаты. Данных о ненадлежащем исполнении ими своих профессиональных обязанностей материалы дела не содержат, в связи с чем, доводы кассационной жалобы осужденного о нарушениях его права на защиту не основаны на материалах уголовного дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Из протоколов судебных заседаний видно, что суд, как первой, так и апелляционной инстанций создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Стороны обвинения и защиты в ходе судебного разбирательства активно пользовались правами, предоставленными им законом, в том числе, исследуя представляемые доказательства, участвуя в разрешении процессуальных вопросов.

Основанные на законе мнения и возражения сторон судом принимались во внимание. Доводы в жалобах о разбирательстве дела с обвинительным уклоном не имеют объективного подтверждения.

Заявление в кассационной жалобе осужденного о нарушении судом объективности при рассмотрении уголовного дела является не состоятельным.

Фактические обстоятельства происшедшего, как они установлены судом, изложены в приговоре и содержат все необходимые сведения о месте, времени, способе совершения преступлений, причастности к ним Спадлова

А.Г., его действиях и их взаимосвязи с наступившими последствиями, виновности осужденного и правовой оценки им содеянного.

По результатам состоявшегося разбирательства суд, несмотря на занятую Спадловым А.Г. позицию по отношению к предъявленному обвинению, пришёл к правильному выводу о его виновности в лишении жизни потерпевших Ф [] покушении на убийство С [] и уничтожении чужого имущества, при этом в приговоре указаны мотив и способ совершения преступлений.

Вопреки доводам жалобы виновность Спадлова А.Г. в инкриминируемых ему преступлениях подтверждается признанными судом допустимыми доказательствами, отвечающими требованиям статьи 74 УПК РФ: - показаниями подсудимого в ходе предварительного и судебного следствия об обстоятельствах происшедшего; потерпевших В [] и С [] о том, что Спадлов неоднократно угрожал С [], в том числе, и поджогом; свидетелей Х [], С [], К [] Т [] Л [], Х [] Г [] по имеющим значение для правильного разрешения дела обстоятельствам; - данными, содержащимися в протоколах осмотров места происшествия – дома С [] и заключении эксперта, согласно которому зона очага пожара находилась в месте расположения веранды и кладовой дома, непосредственной причиной возникновения пожара, вероятно, послужило возгорание горючих материалов от источника открытого огня, следов аварийных режимов работы электросети на электропроводке дома не имелось (т. 3 л.д. 108-111); - заключениями экспертов о причинах смерти потерпевших Ф [] и Ф [] (т. 3 л.д. 39-42, 54-57); - заключением о стоимости уничтоженного имущества (т. 3 л.д. 124-150); - иными доказательствами, на основании которых были установлены значимые для правильного разрешения дела обстоятельства.

Данных о том, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, не имеется.

Вопреки доводам жалобы Спадлова А.Г., его несогласие с показаниями потерпевших и свидетелей Н [], Х [], ввиду их противоречивости не свидетельствует о недостоверности показаний, поскольку они последовательны, согласуются между собой, а также с

показаниями иных свидетелей, исследованными материалами уголовного дела.

Психическое состояние осужденного было проверено в ходе судебного заседания. Оценив заключение комиссии экспертов-психиатров в совокупности с другими доказательствами, суд правильно признал Спадлова А.Г. вменяемым относительно инкриминируемых ему преступлений, указав при этом, что в ходе совершения преступления он не находился в значимом эмоциональном состоянии, которое могло бы повлиять на его поведение.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их установление доказательства, которые получили надлежащую оценку с приведением её мотивов относительно выводов суда по вопросам, указанным в статье 299 УПК РФ.

Неустранимых противоречий в доказательствах, вызывающих сомнения в правильности выводов суда о виновности осуждённого Спадлова А.Г., материалы дела не содержат.

По делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Юридическая оценка содеянного осужденным Спадловым А.Г. по пунктам «а», «е» части 2 статьи 105 УК РФ, части 3 статьи 30, пунктам «а», «е» части 2 статьи 105 УК РФ, части 2 статьи 167 УК РФ является верной, оснований для иной квалификации не имеется.

Доводы кассационной жалобы Спадлова А.Г., в целом аналогичные позиции осужденного в заседаниях суда первой и апелляционной инстанций об отсутствии в его действиях умысла на убийство потерпевших, проверены судами и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, поскольку установлено, что об умысле Спадлова на совершение преступлений свидетельствуют характер и содержание его целенаправленных действий, направленных на создание значительного по площади и интенсивности очага возгорания, использование для этого легковоспламеняющейся жидкости,

локализация очага возгорания у выхода из дома, в котором находились потерпевшие, что лишало их возможности покинуть горящий дом, при этом, совершая поджог лавочки, примыкающей к веранде и расположенной непосредственно у входа в деревянный дом, Спадлов А.Г., будучи знакомым с планировкой дома, понимал, что его действия неизбежно приведут к возгоранию веранды и неконтролируемому распространению огня по всему дому, после начала горения Спадлов А.Г. не предпринял никаких мер к тушению огня либо к предупреждению потерпевших о пожаре, не сообщил о возникновении пожара в противопожарную службу.

Смерть С [] не наступила лишь вследствие того, что ей удалось выбраться из горящего дома, т.е. по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, в связи с чем, оснований для квалификации действий Спадлова А.Г. в этой части по статье 115 УК РФ, т.е., как о том указывает осужденный, только исходя из последствий, без учета направленности его умысла и характера совершенных им действий, не имеется.

При назначении осужденному Спадлову А.Г. наказания в соответствии с требованиями статей 6, 43, 60 УК РФ в полной мере были учтены характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, сведения о его личности, установленные на момент постановления приговора обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Выводы суда относительно назначения основного и дополнительного наказания, его вида, размера, вида исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы, а также об отсутствии оснований для применения положений статьи 64, части 6 статьи 15 и статьи 73 УК РФ, мотивированы.

Назначенное Спадлову А.Г. наказание является справедливым.

Данных о несоответствии протокола судебного заседания положениям статьи 259 УПК РФ материалы дела не содержат, осужденным Спадловым А.Г. после ознакомления с протоколом судебного заседания замечания на его содержание не подавались.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе аналогичные тем, которые приведены осужденным в кассационной жалобе, судом

апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Оснований для отмены или изменения судебных решений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кемеровского областного суда от 28 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 марта 2020 года в отношении СПАДЛОВА Александра Георгиевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи