



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-УД21-9-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Абрамова С.Н.

при секретаре судебного заседания Щербаковой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л., осужденных Сакиева А.Р., Бгажнокова А.Г., Бешкурова Р.Х. и Биева Т.Х. (в режиме видеоконференцсвязи), а также адвокатов; Максимова А.А. в защиту интересов Сакиева А.Р., Арутюновой И.В. в защиту интересов Бгажнокова А.Г., Прохоровой С.А. в защиту интересов Бешкурова Р.Х., Волобоевой Л.Ю. в защиту интересов Биева Т.Х.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Бгажнокова А.Г. и в защиту его интересов адвоката Акилова Б.А., адвоката Максимова А.А. в защиту интересов осужденного Сакиева А.Р. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 30 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 августа 2020 г.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 30 сентября 2019 г.

Сакиев Азамат Русланович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

по ч.2 ст.209 УК РФ на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (событие 21 января 2017 г.) на 10 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно на 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с возложением обязанностей не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы территории муниципального образования, соответствующего месту его проживания после отбывания лишения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

Бгажноков Анзор Газизович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

по ч.2 ст.209 УК РФ на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (событие 18 сентября 2016 г.) на 9 лет лишения свободы;

по ч.1 ст.30, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (событие 25 февраля 2017 г.) на 4 года лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно на 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с возложением обязанностей не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы территории муниципального образования, соответствующего месту его проживания после отбывания лишения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 августа 2020 г. приговор Санкт-Петербургского городского суда от 30 сентября 2019 г. в отношении Сакиева А.Р., Бгажнокова А.Г. оставлен без изменения.

По этому же делу осуждены Бешкуров Р.Х. и Биев Т.Х.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существовании кассационных жалоб и поданных на них возражений, выступление (в режиме видеоконференцсвязи) каждого из осужденных, в частности, Сакиева А.Р. и Бгажнокова А.Г., их адвокатов Максимова А.А. и Арутюновой И.В., поддержавших доводы, изложенные в жалобах (в жалобе

адвоката Акилова Б.А. – частично), осужденных Бешкурова Р.Х., Биева Т.Х. и их адвокатов Прохоровой С.А., Волобоевой Л.Ю., которые выразили согласие с доводами жалоб, а также мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения,
Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Сакиев и Бгажноков признаны виновными в том, что приняли участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, в частности, действуя в составе организованной группы, они совершили Бгажноков – 18 сентября 2016 г, а Сакиев - 21 января 2017 г., в [REDACTED] [REDACTED] разбойные нападения на офисы ПАО «[REDACTED]», с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья с незаконным проникновением в хранилище и с применением оружия, а 18 сентября 2016 г. к тому же с незаконным проникновением в помещение и с использованием предмета в качестве оружия, при этом Сакиев, преследуя цель хищения имущества в особо крупном размере; Бгажноков осужден также за приготовление к подобному разбойному нападению 25 февраля 2017 г. на офис ПАО «[REDACTED]».

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Максимов выражает несогласие с судебными решениями, состоявшимися в отношении Сакиева, просит их отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение. Излагает отношение Сакиева к предъявленному обвинению и утверждает, что доказательств участия Сакиева в банде, как и его причастности к разбойному нападению, в материалах дела не имеется, выводы суда в указанной части носят общий характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в основу приговора положен протокол опознания Сакиева потерпевшей М [REDACTED], который не отвечает требованиям закона, поскольку потерпевшая в ходе допроса каких-то индивидуальных примет преступников не сообщала, опознала по голосу, но его особенностей не описала, из средств массовой информации знала о причастности к нападениям лиц кавказской национальности и указала на Сакиева, как единственного представителя этой национальности среди предъявленных ей для опознания; невозможность явки М [REDACTED] в судебное заседание лишило сторону защиты права выяснить наличие у нее причин для оговора Сакиева, свидетельствует об умышленном сокрытии потерпевшей сотрудниками правоохранительных органов в целях воспрепятствования установлению истины по делу; в пользу недостоверности результатов указанного опознания есть основания

рассматривать аналогичное следственное действие с участием потерпевшей Б [REDACTED], которая при соблюдении всех необходимых условий для опознания, указала на статиста как участника нападения 18 января 2017 г., а не на Сакиева, который подозревался в этом преступлении; в качестве доказательства невиновности суд оставил без внимания поведение Сакиева, который после задержания других лиц, скрыться не пытался; ненадлежащая оценка всех обстоятельств дела и неправильное применение судом уголовного закона при квалификации действий Сакиева как участника банды существенно повлияли на исход дела, что влечет его пересмотр;

адвокат Акилов в защиту интересов осужденного Бгажнокова просит об отмене приговора и апелляционного определения, направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство. В обоснование приводит доводы о том, что выводы судов первой и второй инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; показания Бгажнокова, данные в судебном заседании не опровергнуты и с учетом их действия осужденного по факту нападения, совершенного 18 сентября 2016 г. могут быть квалифицированы только по ч.2 ст.162 УК РФ; от участия в нападении 25 февраля 2017 г. Бгажноков выразил отказ и его нахождение на удалении от Бешкурова и Биева подтвердили свидетели – сотрудники полиции; осведомленность Бгажнокова о наличии на вооружении других лиц травматического пистолета не является достаточным основанием для осуждения его за участие в банде; причастность Бгажнокова к инкриминируемым преступлениям носит случайный характер, на что указывает также социальный статус осужденного; имевшиеся по делу сомнения суд был обязан истолковать в пользу осужденного;

осужденный Бгажноков, ссылаясь на низкий профессиональный уровень расследования дела, неполноту и обвинительный уклон судебного следствия, считает, что допущенные нарушения органами следствия и судом повлекли вынесение неправоудного приговора, а потому судебные решения необходимо изменить, исключив осуждение его за приготовление к разбою, либо отменить, направив уголовное дело в суд первой инстанции. Указывая на установленные законом основания для пересмотра судебных решений, утверждает о том, что суд апелляционной инстанции не изложил в апелляционном определении все доводы, изложенные в апелляционных жалобах и не рассмотрел их, не привел мотивы отказа в удовлетворении жалоб; суд первой инстанции допустил в приговоре формулировки несовместимые с принципом презумпции невиновности, признал его виновным без объективного и всестороннего разбирательства дела, позволил государственному обвинителю без достаточных оснований огласить показания потерпевшей М [REDACTED], воспрепятствовал ее допросу стороной защиты; его действиям, имевшим место 25 февраля 2016 г., которые носили

характер добровольного отказа от совершения преступления, в приговоре дана неверная юридическая оценка; при обсуждении вопроса о назначении наказания за неоконченное преступление суд не обсудил вопрос о возможности применения положений ч.6 ст.15 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Цепкало Н.Н. указывает, что уголовное дело рассмотрено в соответствии с законом, назначенное осуждённым наказание является справедливым, оснований для изменения или отмены судебных решений не имеется.

Изучив кассационные жалобы адвокатов Максимова и Акилова, осужденного Бгажнокова, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачи его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения дела.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступлений, мере ответственности осужденных Сакиева и Бгажнокова, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Описание деяний, признанных судом доказанными, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, а также иные данные, которые позволяют судить о событиях преступлений, причастности к ним осуждённых Сакиева и Бгажнокова, их совместных, в том числе с другими соучастниками действиях по реализации преступных намерений, виновности и обстоятельствах, которые имеют значение для правильной правовой оценки содеянного ими.

Суд привел в приговоре совокупность доказательств, отвечающих закону по своей форме и источникам получения, которые, проверив также с точки зрения относимости и достоверности, обоснованно признал достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

В соответствии с требованиями ст.87, 88 УПК РФ судом были исследованы и оценены показания потерпевшей М [REDACTED], данные ею в ходе предварительного расследования дела об имевшем место на нее нападении в офисе ПАО « [REDACTED] » троих лиц, двое из которых были опознаны как Бешкуров и Сакиев, обстоятельства которого были

подтверждены ею при проверке показаний на месте, где М [REDACTED] подробно изложила произошедшие события, детально описала действия каждого из участников нападения, включая Сакиева, уверенно опознала последнего и Бешкурова в ходе состоявшегося с ее участием опознания, указала на наличие, в частности у Сакиева оружия, опознав этот пистолет среди представленных ей при производстве соответствующего следственного действия. При этом содержание показаний М [REDACTED], как установил суд, в полной мере согласуются с протоколом осмотра места происшествия, сведениями о поступившем сообщении в правоохранительные органы и с актом ревизии о похищении из офиса ПАО « [REDACTED] » денежных средств, а также с другими доказательствами.

По делу отсутствуют неустранимые противоречия в доказательствах, в том числе, в показаниях потерпевшей М [REDACTED], которые вызывали бы сомнения в виновности Сакиева и требовали их толкования в пользу осужденного из-за нарушения судом правил проверки и оценки исследованных доказательств. В приговоре приведены мотивы, по которым версия Сакиева о непричастности к преступлениям отвергнута как несостоятельная, а показания свидетеля Ф [REDACTED] признаны, не опровергающими совокупности собранных доказательств виновности осужденного.

По обеспечению в судебное заседание явки потерпевшей М [REDACTED] судом были приняты исчерпывающие меры, достаточность и эффективность которых проверена и подтверждена апелляционной инстанцией. При бесспорно установленных обстоятельствах, свидетельствующих о неизвестности фактического местопребывания потерпевшей, исследование в судебном заседании ее показаний путем их оглашения не противоречит положениям п.5 ч.2 ст.281 УПК РФ, тем более, что на этапе предварительного расследования дела стороне защиты было предоставлено право оспорить показания М [REDACTED] в ходе их проверки на месте в присутствии Сакиева, а также в процессе очной ставки между ними. Заявления адвоката Максимова об умышленном воспрепятствовании сотрудниками правоохранительных органов явке М [REDACTED] в суд голословны и не основаны на материалах дела. Никакие права и интересы Бгажнокова указанным порядком исследования показаний потерпевшей М [REDACTED] не затронуты, поскольку в совершении данного преступления он не обвинялся.

Оснований для оговора М [REDACTED] Сакиева ни органами предварительного расследования, ни судом не установлено, а равно, не приводит сторона защиты объективных предпосылок для подобного поведения М [REDACTED] в отношении осужденного.

Судами первой и апелляционной инстанций были тщательно проверены доводы о несоблюдении процедуры производства опознания. Каких-либо нарушений, влекущих исключение протоколов опознания

М [REDACTED] Сакиева и Бешкурова, а также орудия преступления, из разбирательства, не установлено и выводы судов в указанной части убедительно мотивированы в судебных решениях. В противовес правильности оценки судом результатов опознания нет оснований рассматривать аналогичное следственное действие с участием потерпевшей Б [REDACTED] по факту события иного преступления.

Каждое из доказательств, использованных судом в процедуре доказывания, в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку.

Содержание исследованных судом доказательств изложено в приговоре в той части, которая имеет значение для подтверждения либо опровержения значимых для дела обстоятельств; фактов, свидетельствующих о приведении в приговоре показаний допрошенных лиц либо содержания экспертных выводов или иных документов таким образом, чтобы это искажало существо исследованных доказательств и позволяло им дать иную оценку, чем та, которая содержится в приговоре, Судебной коллегией не установлено.

Формулировок, идущих вразрез с требованиями, предъявляемыми УПК РФ к форме и содержанию приговора, суд не допустил, в том числе, в части обоснования виновности Бгажнокова.

В жалобе адвокатов и осужденного Бгажнокова отсутствуют ссылки на другие доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

При таком положении следует признать, что нормы процессуального права, регулирующие процедуру проверки доказательств и правила их оценки судом соблюдены, что нашло свое подтверждение также в ходе апелляционного рассмотрения дела.

Всесторонний анализ собранных по делу доказательств, добытых в установленном законом порядке, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку в соответствии с требованиями УПК РФ, позволил суду, правильно квалифицировать действия Сакиева и Бгажнокова в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и нормами УК РФ, в том числе, Бгажнокова - по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ по факту нападения, совершенного 18 сентября 2016 г.

Суд в приговоре указал не только на то, что осуждённые действовали в составе организованной группы и банды и на характерные для этой деятельности признаки, такие как организованность, устойчивость и вооружённость, но и раскрыл эти признаки в свете установленных обстоятельств дела, обосновав свои выводы исследованными доказательствами.

Не признавая факт существования организованной группы и банды, осуждённые, вместе с тем, в ходе допросов излагали такие обстоятельства подготовки и реализации преступного умысла, которые на основе их

оценки, а также анализа объективно выполненных осужденными действий, в том числе, зафиксированных камерами наблюдения, подтвержденных потерпевшими и свидетелями, позволили суду достоверно установить факт деятельности осужденных в составе данных преступных образований, а потому, поводом для осуждения Бгажнокова за участие в деятельности банды послужила, вопреки утверждениям адвоката Акилова, не только осведомленность последнего о наличии на вооружении преступной группы оружия.

Таким образом, все присущие деятельности банды признаки установлены и подробно приведены в приговоре, выводы основаны на исследованных доказательствах, а выдвинутые осужденными доводы о совершении преступлений вследствие стечения обстоятельств, спонтанном характере их действий во время нападений, непредвиденном нахождении при себе оружия, об отсутствии какой-либо подготовки к преступлениям, отсутствии организатора и руководителя банды, судом мотивированно признаны несостоятельными, с чем не согласиться Судебная коллегия оснований не находит.

Надлежаще, с позиции установленных фактических обстоятельств дела и положений ст. 31 УК РФ в судебных решениях рассмотрена и оценена версия Бгажнокова о его добровольном отказе от совершения 25 февраля 2017 г. разбойного нападения на офис ПАО «[REDACTED]». Показания сотрудников правоохранительных органов - свидетелей С[REDACTED] и М[REDACTED], на которые имеется ссылка в жалобе адвоката, не содержат опровержения выводам суда в указанной части и, напротив, сообщенные ими сведения в полной мере согласуются с показаниями Биева и Бгажнокова, данными ими в ходе расследования дела и признанными судом достоверными, о невозможности совершения ими и Бешкуровым, вопреки их воле, преступления, к которому они подготовились и прибыли вооруженными для реализации преступного умысла к месту намеченного посягательства.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Не предоставляя какой-либо из сторон преимущества, суд создал необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления прав. Все представленные доказательства исследованы судом по инициативе сторон. Доводы стороны защиты проверены, ходатайства разрешены в соответствии с требованиями действующего законодательства. Ущемления прав осужденных Сакиева и Бгажнокова в ходе уголовного судопроизводства не допущено.

Наказание Бгажнокову и Сакиеву назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ. Суд не допустил формального подхода к установлению и оценке всех значимых в этом вопросе обстоятельств, характеризующих каждого из осужденных и содеянное ими, в том числе, их

роль в преступлениях, совершенных в соучастии, степень реализации преступных намерений, мотивировал невозможность применения положений ч.6 ст.15 УК РФ.

Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденных Бгажнокова и Сакиева, как полагает Судебная коллегия, не имеется.

Вид исправительного учреждения, где им надлежит отбывать наказание, определен судом применительно к требованиям ст. 58 УК РФ.

Вопреки утверждениям Бгажнокова, при рассмотрении дела в апелляционном порядке судебная коллегия согласно требованиям ст. 389.9 УПК РФ проверила законность, обоснованность и справедливость приговора, дала надлежащую оценку всем доводам, изложенным в его жалобе и адвоката Акилова, аналогичным по своей сути, а также жалобам Сакиева и адвоката Максимова, пришла к обоснованному выводу об отсутствии оснований для отмены либо изменения приговора, изложив в апелляционном определении мотивы принятого решения, оснований не согласиться с которыми не имеется.

В кассационных жалобах адвокатов и осужденного Бгажнокова не содержится доводов об иных нарушениях и в ходе рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые свидетельствуют о незаконности приговора, вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов и в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 30 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 августа 2020 г. в отношении Сакиева Азамата Руслановича и Бгажнокова Анзора Газизовича оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Максимова А.А. и Акилова Б.А., осужденного Бгажнокова А.Г. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи