



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ21-1-К8

№ 2-768/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шурмелева Данилы Андреевича к призывной комиссии Черепановского района Новосибирской области, военному комиссариату г. Черепаново, Черепановского и Маслянинского районов Новосибирской области, военному комиссариату Новосибирской области, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным призывом на военную службу

по кассационной жалобе Шурмелева Данилы Андреевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Министерства обороны Российской Федерации Попова А.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шурмелев Д.А. обратился в суд с названным иском, указав, что, несмотря на наличие у него ранее выявленного и освобождающего от

прохождения военной службы заболевания, оспариваемым решением призывной комиссии он был признан годным к её прохождению и призван на военную службу.

В период прохождения военной службы заболевание Шурмелева Д.А. обострилось, он испытывал нравственные страдания и болевые ощущения.

Полагая, что принятие указанного решения призывной комиссии повлекло нарушение его права на охрану здоровья, просил признать его незаконным и взыскать с Министерства обороны Российской Федерации как главного распорядителя бюджетных средств компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., расходы на уплату услуг представителя и расходы на уплату государственной пошлины.

Протокольным определением Черепановского районного суда Новосибирской области от 8 июля 2019 г. суд перешёл к рассмотрению данного дела в порядке гражданского судопроизводства.

Решением Черепановского районного суда Новосибирской области от 29 октября 2019 г. исковые требования Шурмелева Д.А. удовлетворены частично.

С Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации взысканы компенсация морального вреда в размере 100 000 руб., расходы на уплату услуг представителя – 4 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 300 руб. В остальной части иска и в удовлетворении требований к остальным ответчикам отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18 февраля 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, в части требования о компенсации морального вреда вынесено новое решение, которым в удовлетворении указанного требования Шурмелеву Д.А. отказано, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шурмелева Даниила Андреевича ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 17 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Шурмелеву Д.А. ещё до первоначальной постановки на учёт и вплоть до обследования призывной комиссией был поставлен диагноз, свидетельствующий о хроническом воспалительном заболевании почек, вследствие чего он состоял на диспансерном учёте у педиатра и нефролога, наблюдался и лечился регулярно.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 сентября 2018 г. № 552 «О призыве в октябре–декабре 2018 г. граждан Российской Федерации на военную службу и об увольнении с военной службы граждан, проходящих военную службу по призыву» осуществлялся осенний призыв на военную службу с 1 октября по 31 декабря 2018 г. граждан Российской Федерации в возрасте от 18 до 27 лет, не пребывающих в запасе и подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 53 «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53) призыву на военную службу.

Постановлением Губернатора Новосибирской области от 25 сентября 2018 г. № 185 «О призыве граждан Российской Федерации на военную службу в Новосибирской области осенью 2018 года» создана призывная комиссия Новосибирской области, призывные комиссии муниципальных районов и городских округов области, утверждены основные и резервные составы призывных комиссий муниципальных районов и городских округов области.

На Министерство здравоохранения Новосибирской области возложена обязанность обеспечить медицинское обслуживание, лечение и дополнительное медицинское обследование по результатам контрольного освидетельствования граждан, подлежащих призыву на военную службу осенью 2018 года, а также обеспечить участие врачей-специалистов в работе военно-врачебной комиссии военного комиссариата области.

Согласно приложению № 2 к указанному постановлению Губернатора утверждены основной и резервный составы призывной комиссии Черепановского района.

Из личного дела призывника Шурмелева Д.А. и учётной карты призывника от 19 января 2017 г. следует, что при первоначальной постановке на воинский учёт, равно как и 11 октября 2018 г., а также при призыве на военную службу Шурмелеву Д.А. не было диагностировано имеющееся заболевание почек, он признан годным к прохождению военной службы с незначительными ограничениями (установлена категория годности к военной службе Б-4).

Решением призывной комиссии Черепановского района Новосибирской области от 15 октября 2018 г. Шурмелев Д.А. призван на военную службу.

30 ноября 2018 г. истец убыл к месту прохождения военной службы.

11 декабря 2018 г. во время прохождения военной службы по призыву истец госпитализирован в филиал № 3 ФГКУ «301 Военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации, после чего 13 декабря 2018 г. переведён в ФГКУ «301 Военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации.

20 декабря 2018 г. Шурмелев Д.А. освидетельствован госпитальной терапевтической военно-врачебной комиссией ФГКУ «301 Военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации, по результатам которой признан ограниченно годным к военной службе.

19 января 2019 г. на основании подпункта «г» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53 истец уволен с военной службы.

Из акта изучения обоснованности призыва гражданина на военную службу по состоянию здоровья следует, что призыв на военную службу Шурмелева Д.А. необоснован.

Исследовав и оценив доказательства, суд первой инстанции признал, что призыв истца с учётом его состояния здоровья является незаконным.

Удовлетворяя требование истца о компенсации морального вреда и взыскивая указанную компенсацию в размере 100 000 руб. с Министерства обороны Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к выводу, что моральный вред причинён истцу в результате незаконных действий государственного органа, на который возложена обязанность по призыву граждан на военную службу.

Надлежащим ответчиком суд первой инстанции признал Министерство обороны Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, исходил из того, что Министерство обороны Российской Федерации надлежащим ответчиком не является, поскольку призывная комиссия, организовавшая обследование состояния здоровья истца, и врач-специалист, давший заключение о его годности к военной службе, не входят в организационную структуру данного федерального органа исполнительной власти.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьёй 1071 указанного кодекса в случаях, когда в соответствии с данным кодексом или другими законами причинённый вред подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В силу пункта 1 статьи 125 названного кодекса от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане (пункт 3).

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причинённого физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

В соответствии со статьёй 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации под главным распорядителем бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) понимается орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено указанным кодексом.

Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082 утверждено Положение о Министерстве обороны Российской Федерации, в соответствии с пунктом 1 которого указанное министерство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, иные установленные

федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации функции в этой области, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций.

Как следует из пункта 5 указанного положения, Министерство обороны Российской Федерации осуществляет свою деятельность непосредственно и через органы управления военных округов (Северного флота), иные органы военного управления, территориальные органы (военные комиссариаты).

В соответствии с подпунктом 31 пункта 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации Министр обороны Российской Федерации является главным распорядителем средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Министерства обороны Российской Федерации и реализацию возложенных на него полномочий, которые, в свою очередь, определены в пункте 7 данного положения, и в их число входит в том числе организация комплектования Вооруженных Сил Российской Федерации (подпункт 29), координация проведения в Российской Федерации мероприятий по воинскому учёту (подпункт 30), организация совместно с иными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления работы по подготовке граждан Российской Федерации к военной службе, их призыву и приёму на военную службу, поступлению граждан Российской Федерации в мобилизационный людской резерв Вооруженных Сил Российской Федерации, профессиональной переподготовке граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе (подпункт 33).

В целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 53 «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон № 53-ФЗ).

Федеральный законодатель полномочия по осуществлению мероприятий по обеспечению исполнения воинской обязанности, включающей прохождение военной службы по призыву, возложил на военные комиссариаты, которые осуществляют проведение мероприятий по медицинскому освидетельствованию граждан при постановке на воинский учёт и призыве на военную службу, организуют осуществляемый призывными комиссиями призыв на военную службу через свои структурные подразделения (статьи 1,5, абзац четвёртый пункта 1 и пункт 3 статьи 26 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53).

Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 2012 г. № 1609 утверждено Положение о военных комиссариатах, в соответствии с которым военные комиссариаты создаются в субъектах Российской Федерации в целях в том числе обеспечения исполнения гражданами воинской

обязанности (пункт 2), являются территориальными органами Министерства обороны Российской Федерации и входят в состав военных округов (Северного флота) (пункт 4), а руководство их служебной деятельностью осуществляется Министерством обороны Российской Федерации через командующих войсками военных округов (командующего Северным флотом) (пункт 7).

Основными задачами военных комиссариатов в силу пункта 17 Положения о военных комиссариатах являются в том числе организация и осуществление воинского учёта граждан, оказание содействия федеральным органам государственной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления и организациям в осуществлении воинского учёта (подпункт 1), организация и осуществление при участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления мероприятий по первоначальной постановке граждан на воинский учёт (подпункт 4), организация при участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления призыва на военную службу граждан, не пребывающих в запасе (подпункт 19); организация совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и представителями медицинских организаций (военно-медицинских учреждений) медицинского освидетельствования граждан, подлежащих первоначальной постановке на воинский учёт, граждан, призываемых на военную службу (военные сборы), и осуществление контроля за прохождением ими медицинского обследования (подпункт 20), проведение при содействии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и при участии медицинских организаций (военно-медицинских учреждений) ряда мероприятий, в числе которых мероприятия по медицинскому осмотру граждан, не пребывающих в запасе и призванных на военную службу, перед направлением их к месту прохождения военной службы (подпункт 21).

Согласно пункту 4 статьи 26 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53 порядок призыва граждан на военную службу определяется, в частности, Положением о призыве на военную службу граждан Российской Федерации (далее – Положение о призыве на военную службу), утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации 11 ноября 2006 г. № 663.

Как следует из абзаца первого пункта 2 Положения о призыве на военную службу, призыв на военную службу призывников организует военный комиссариат посредством структурных подразделений, в том числе военных комиссариатов муниципальных образований, при содействии местной администрации.

Призыв на военную службу осуществляет призывная комиссия, создаваемая в каждом муниципальном образовании, имеющем статус муниципального района, городского округа или внутригородской территории города федерального значения, решением высшего должностного лица

субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по представлению военного комиссара (пункт 3).

Статья 28 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53 закрепляет в том числе обязанность призывной комиссии по организации медицинского освидетельствования при осуществлении призыва граждан на военную службу, предусматривая принятие в отношении них одного из следующих решений: о призыве на военную службу, о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу, об освобождении от исполнения воинской обязанности, о зачислении в запас.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 704 «О порядке компенсации расходов, понесённых организациями и гражданами Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» финансирование освидетельствования граждан, связанного с исполнением ими воинской обязанности, осуществляется за счёт средств Министерства обороны Российской Федерации, которое компенсирует соответствующим медицинским учреждениям расходы через военные комиссариаты.

Согласно пункту 2 статьи 5.1 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53 врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию граждан при постановке на воинский учёт, призыве на военную службу по результатам медицинского освидетельствования дают заключение о годности гражданина к военной службе по соответствующим категориям.

Статьёй 23 указанного закона граждане, признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, освобождаются от призыва на военную службу (подпункт «а» пункта 1).

В пункте 17 Положения о призыве на военную службу определено, что при наличии оснований, предусмотренных Федеральным законом от 28 марта 1998 г. и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, призывная комиссия выносит решение об освобождении призывника от призыва на военную службу или о предоставлении ему отсрочки от призыва на военную службу.

Контроль за наличием у призывника оснований для освобождения от призыва на военную службу или для отсрочки от призыва на военную службу возлагается на военного комиссара муниципального образования (муниципальных образований), а за прохождением призывником назначенного ему медицинского обследования, лечения и повторного медицинского освидетельствования – на военный комиссариат муниципального образования (муниципальных образований) и соответствующие медицинские организации (пункт 18).

Из приведённых правовых норм в их взаимосвязи следует, что федеральным законодателем обязанность по надлежащему осуществлению мероприятий, направленных на организацию призыва на военную службу,

возложена на военные комиссариаты, которые подведомственны Министерству обороны Российской Федерации.

Медицинские комиссии по освидетельствованию подлежащего призыву на военную службу гражданина, а также призывные комиссии, хотя и не входят в организационную структуру военных комиссариатов, но финансируются ими и находятся в их ведении, обязанность по организации и осуществлению призыва возложена на военные комиссариаты.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии правовых оснований для возложения ответственности по компенсации морального вреда на Министерство обороны Российской Федерации как на главного распорядителя бюджетных средств ввиду необоснованного призыва Шурмелева Д.А. на военную службу и последующего её прохождения нельзя признать соответствующим закону.

В соответствии с частью 2 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также находит нужным указать на существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, то есть исходя из предмета и фактических оснований заявленного иска.

В силу части 1 статьи 327 указанного кодекса суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Полномочия суда апелляционной инстанции определены статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, в соответствии с пунктом 2 статьи 328 данного кодекса по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом.

Между тем, рассматривая апелляционную жалобу Министерства обороны Российской Федерации и проверяя законность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции в нарушение приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учёл, что Шурмелёвым Д.А. иски заявлены к нескольким ответчикам и не только в связи с принятием призывной комиссией соответствующего решения, но и ввиду прохождения вследствие этого военной службы.

В пункте 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что иск о возмещении вреда, причинённого незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

При этом в абзаце 2 пункта 81 указанного постановления отмечено, что неправильное определение истцом ответчика либо государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может влечь за собой отказ в принятии искового заявления, его возвращение, оставление без движения либо отказ в иске только по этому основанию. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган – ФССП России, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

Данные разъяснения по аналогии применимы и при разрешении настоящего спора о возмещении вреда за счёт казны Российской Федерации, в связи с чем суду следовало определить надлежащий государственный орган, уполномоченный выступать от имени Российской Федерации.

Придя к выводу о том, что Министерство обороны Российской Федерации является ненадлежащим ответчиком, суд апелляционной инстанции в то же время не указал, кто, по его мнению, из указанных истцом ответчиков в таком случае является надлежащим, и не разрешил спор по существу.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе расходов, понесённых в связи с подачей апелляционных жалобы, представления.

В пункте 41 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что резолютивная часть апелляционного определения в соответствии с частями 2 и 4 статьи 329

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна содержать выводы суда апелляционной инстанции о результатах рассмотрения апелляционных жалобы, представления в пределах полномочий, определённых в статье 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а при необходимости указание на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесённых в связи с подачей апелляционных жалобы, представления.

Как следует из части 1 статьи 102 упомянутого кодекса, при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета понесённые им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Таким образом, в случае отмены или изменения решения суда первой инстанции полностью или в части и принятия по делу нового решения суд апелляционной инстанции обязан разрешить вопрос о распределении судебных расходов.

Однако, отменив решение суда первой инстанции в части взыскания с Министерства обороны Российской Федерации компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции в нарушение приведённых норм процессуального закона оставил без изменения решение суда первой инстанции в части взыскания с данного ответчика расходов по оплате услуг представителя, а также расходов по уплате государственной пошлины.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены

нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи