



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-297

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Назаровой А.М.  
при секретаре Глазковой А.В.  
с участием прокурора Засеевой Э.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Вишневого Бориса Лазаревича, Шапчица Павла Анатольевича о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам решения Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2020 г. по административному делу по административным исковым заявлениям Вишневого Бориса Лазаревича, Шапчица Павла Анатольевича, акционерного общества «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» о признании недействующим приказа Министерства культуры Российской Федерации от 6 марта 2019 г. № 250 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611–1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V–II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI–XVII вв.», V–II тыс. до н.э., XIII–XIV вв., XVI–XVII вв., XVII–XX вв. (г. Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., 2 (между р. Невой и левым берегом устья р. Охты), в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и утверждения границ его территории»,

**установил:**

решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2020 г. отказано в удовлетворении административных исковых заявлений Вишневого Бориса Лазаревича, Шапчица Павла Анатольевича, акционерного общества «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» о признании недействующим приказа Министерства культуры Российской Федерации от

6 марта 2019 г. № 250 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611–1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V–II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI–XVII вв.», V–II тыс. до н.э., XIII–XIV вв., XVI–XVII вв., XVII–XX вв. (г. Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., 2 (между р. Невой и левым берегом устья р. Охты), в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и утверждению границ его территории».

Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2020 г. указанное решение оставлено без изменения.

Вишневский Б.Л., Шапчиц П.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанного решения Верховного Суда Российской Федерации по вновь открывшимся и новым обстоятельствам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 и пунктом 1 части 2 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ссылаясь на то, что 28 января 2021 г. Президент Российской Федерации по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека, проведенного 10 декабря 2020 г. поручил Министерству культуры Российской Федерации рассмотреть совместно с Правительством Санкт-Петербурга и публичным акционерным обществом «Газпром» вопрос о создании историко-археологического музея-заповедника на Охтинском мысе и представить соответствующие предложения. В связи с этим заявители полагают, что на уровне Президента Российской Федерации было подтверждено наличие публичного интереса Российской Федерации в отношении сохранения и музеефикации объектов археологического наследия Охтинского мыса на широких площадях в рамках историко-археологического музея-заповедника. Поручение Президента Российской Федерации, по мнению административных истцов, является доказательством, подтверждающим наличие вновь открывшегося обстоятельства по делу – публичного интереса Российской Федерации и законного интереса неопределенного круга лиц в отношении сохранения и музеефикации объектов археологического наследия Охтинского мыса на широких площадях в рамках историко-археологического музея-заповедника. Также к числу вновь открывшихся обстоятельств они относят письмо председателя Центрального совета Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, члена Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству Демидова А.Г. от 21 декабря 2020 г. № ЦС-183-и/20 Президенту Российской Федерации по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека, проведенного 10 декабря 2020 г., согласно которому оспариваемым приказом в границы территории Объекта не включены укрепления крепости Ландскрона (крепостные рвы общей площадью около 7 тыс. кв.м), оборонительные рвы крепости Ниеншанц площадью около 13 тыс. кв.м, заявление Сорокина П.Е. от 23 ноября 2020 г. № 426 о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия («Оборонительные рвы и основание башни

крепости Ландскрона»), в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, в котором отмечено, что территория расположения деревянной башни крепости Ландскрона с колодцем и погребом не включена в границы территории Объекта, и решение от 16 февраля 2021 г. Совета Санкт-Петербургского отделения Национального Комитета (НК) ИКОМОС.

В судебном заседании Шапчиц П.А., являющийся одновременно представителем Вишневого Б.Л., поддержал заявление, просил его удовлетворить.

Общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» (далее – Общество), являющееся правопреемником акционерного общества «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты», в письменных возражениях на заявление указало, что требование административных истцов лишено правовых оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам и направлено на представление новых доказательств, опровергающих положенное в основу принятия оспариваемого приказа заключение государственной историко-культурной экспертизы.

В судебном заседании представители Общества – адвокат Филин Г.Г., а также Аверин М.С., Авилкин В.В., Карась Д.К. – просили отказать в удовлетворении заявления.

Административный ответчик Министерство культуры Российской Федерации (далее – Минкультуры России) в письменных возражениях на заявление просило отказать в его удовлетворении, поскольку обстоятельства, на которые ссылаются административные истцы Вишневский Б.Л. и Шапчиц П.А., не являются вновь открывшимися.

В судебном заседании представитель Минкультуры России Зайцева Е.В. поддержала изложенную в письменных возражениях позицию.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации в письменном отзыве на заявление поддержало позицию, изложенную по данному делу в письме от 27 июля 2020 г. № 01-84278/20, просило рассмотреть заявление без участия его представителя.

Заинтересованное лицо Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга в письменных возражениях на заявление указал, что правовых оснований для удовлетворения требования о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам не имеется, просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Выслушав стороны, обсудив доводы заинтересованных лиц, проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засевой Э.С., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации вступивший в законную силу судебный акт может быть

пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (часть 1 статьи 345). Основаниями для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существовавшие на день принятия судебного акта имеющие существенное значение для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательства, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному административному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного административного дела (пункты 1–3 части 2 статьи 350).

Приведенные Вишневым Б.Л. и Шапчицем П.А. в обоснование заявления обстоятельства и представленные документы не относятся к вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренным указанной нормой процессуального закона, не могут служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного решения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2020 г. установлено, что оспариваемый приказ не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, издан компетентным органом государственной власти с соблюдением порядка.

Обоснованность выводов суда первой инстанции подтверждена Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в определении от 10 ноября 2020 г. Обстоятельства, на которые ссылаются административные истцы, в силу закона не могут быть отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам, влекущим пересмотр судебного решения.

Доводы заявления направлены на представление новых доказательств в целях опровержения выводов, изложенных в указанном решении, и оспаривание заключения государственной историко-культурной экспертизы, положенного в основу принятия обжалуемого приказа Минкультуры России, что не может быть осуществлено в порядке главы 37 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Ссылка заявителей на упомянутое поручение Президента Российской Федерации как на новое обстоятельство для пересмотра решения суда несостоятельная и основана на ошибочном толковании норм процессуального права.

Основаниями для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам являются возникшие после принятия судебного акта и имеющие существенное значение для правильного разрешения административного дела обстоятельства, перечень которых содержится в части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Ни одно из указанных заявителями обстоятельств таковым не является.

С учетом изложенного в удовлетворении заявления Вишневого Б.Л., Шапчица П.А. о пересмотре решения суда по вновь открывшимся и новым обстоятельствам следует отказать.

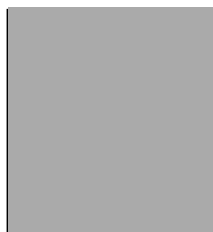
Руководствуясь статьями 345, 349–351 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении заявления Вишневого Бориса Лазаревича, Шапчица Павла Анатольевича о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам решения Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2020 г. по административному делу по административным исковым заявлениям Вишневого Бориса Лазаревича, Шапчица Павла Анатольевича, акционерного общества «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» о признании недействующим приказа Министерства культуры Российской Федерации от 6 марта 2019 г. № 250 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611–1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V–II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI–XVII вв.», V–II тыс. до н.э., XIII–XIV вв., XVI–XVII вв., XVII–XX вв. (г. Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., 2 (между р. Невой и левым берегом устья р. Охты), в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и утверждении границ его территории» отказать.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А.М. Назарова