



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД21-36-А1

г. Москва

13 мая 2021 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Земскова Е.Ю., Шмотиковой С.А.**
при секретаре **Сарвилиной Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Шакуры А.В. на приговор Московского городского суда от 10 августа 2020 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 октября 2020 года.

По приговору Московского городского суда от 10 августа 2020 года

ШАКУРА Артем Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 6 июня 2008 года по ст. 162 ч. 3 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден 7 апреля 2014 года по отбытию срока наказания, осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж» УК РФ на 19 лет с ограничением свободы на 2 года; по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 22 года лишения свободы с отбыванием первых 15 лет в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 года.

Постановлено взыскать с Шакуры А.В. в счет компенсации морального вреда в пользу В [REDACTED] 3 000 000 рублей; Э [REDACTED] – 2 000 000 рублей.

В приговоре указаны обязанности и ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Этим же приговором осужден Марченко Ю.А.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 октября 2020 года приговор в отношении Шакуры А.В. изменен, срок отбывания наказания в тюрьме снижен до 7 лет.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Шакуры А.В., адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Шакура осужден за убийство потерпевших В [REDACTED] и Э [REDACTED] кражу имущества потерпевшего В [REDACTED] совершенные 4 февраля 2018 года в г. [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный Шакура указывает, что приговор является незаконным и необоснованным; умысла на убийство потерпевших у него не было, он защищался от их нападения и эти доводы не опровергнуты; нарушен принцип презумпции невиновности; его показания от 19 апреля 2019 года являются недопустимыми доказательствами, поскольку он в это время проходил курс лечения у психиатра; суд необоснованно отклонил ходатайство о допросе экспертов-психиатров; свидетели Г [REDACTED] и Б [REDACTED] заинтересованы в исходе дела; его судимость по предыдущему приговору должна быть снята в 2015 году на основании ст. 84 УК РФ, т.к. он болен туберкулезом; суд не учел смягчающие его наказания обстоятельства: тяжелая болезнь, явка с повинной, наблюдение у врача-психиатра, раскаяние в содеянном; на его иждивении находится отец - инвалид. Просит переqualифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж» на ст. 108 ч. 1 УК РФ, иск потерпевших оставить без удовлетворения.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшие Э [REDACTED] и В [REDACTED] просят оставить её без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда и апелляционное определение следует оставить без изменения.

По смыслу ст. 401-1 УПК РФ, суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Виновность Шакуры подтверждается показаниями осужденных на предварительном следствии, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической, дактилоскопической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Вопреки доводу кассационной жалобы, допустимость всех доказательств, на которые сделана ссылка в приговоре, в том числе показаний осужденных, проверена судами первой и апелляционной инстанций, и сомнения у Судебной коллегии не вызывает.

Что же касается показаний свидетеля Б [REDACTED], то каких-либо данных о заинтересованности его в исходе настоящего уголовного дела не установлено.

На показания свидетеля Г [REDACTED] суд при доказывании виновности Шакуры в приговоре не ссылается.

Как усматривается из материалов дела, все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и указанные в кассационной жалобе, судом надлежащим образом разрешены.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, установил фактические обстоятельства дела и обоснованно признал Шакуру виновным в совершенных преступлениях, правильно квалифицировав его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного,

обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Наказание Шакуре назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств его явку с повинной, наличие на иждивении отца-инвалида, состояние здоровья, т.е. указанные в кассационной жалобе обстоятельства.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационной жалобе осужденного, оснований не имеется.

Что же касается довода кассационной жалобы о снятии с Шакуры судимости по предыдущему приговору, то в соответствии с п. 13 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» действие данного Постановления не распространяется на осужденных по ст. 162 УК РФ. Не распространяется на Шакуру и действие п. 12 данного Постановления, предусматривающего снятие судимости.

Размер компенсации морального вреда потерпевшим определен в соответствии с требованиями закона, с учетом положений ст.ст. 151, 1101 ГК РФ. При этом судом приняты во внимание их нравственные страдания, а также требования разумности и справедливости.

Руководствуясь ст.ст. 401-14 - 401-16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 10 августа 2020 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 октября 2020 года в отношении **Шакуры Артема Владимировича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи