



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-261

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

29 апреля 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Леденских Игоря Владимировича об
отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской
Федерации от 1 февраля 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного
дела в отношении судьи Кировского областного суда Леденских Игоря
Владимировича по признакам преступления, предусмотренного частью 3
статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2000 г. № 1464
Леденских И.В. назначен судьей Кировского областного суда. Постановлением
президиума Кировского областного суда от 25 октября 2017 г. с 1 ноября
2017 г. назначен председателем третьего судебного состава судебной коллегии
по гражданским делам указанного суда.

25 декабря 2020 г. Председатель Следственного комитета Российской
Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей
Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче
согласия на возбуждение уголовного дела по части 3 статьи 294 Уголовного
кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) в отношении судьи
Кировского областного суда Леденских И.В. (далее – Представление).

Решением ВККС РФ от 1 февраля 2021 г. (далее – Решение)
Представление удовлетворено.

Считая Решение необоснованным, Леденских И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением об его отмене, мотивируя свои требования тем, что Решение принято без учета выдвинутых им доводов и представленных документов. В частности, по его мнению, ВККС РФ не дала оценки его доводам о наличии связи уголовного преследования с его служебной деятельностью судьи, которая подтверждается определением Верховного Суда Российской Федерации о даче согласия на проведение в отношении его оперативных мероприятий, содержащим указание на подозрение совершения им мошеннических действий путем принятия незаконных решений и воспрепятствование осуществлению правосудия; постановлением следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2020 г., из которого следует, что оперативные мероприятия проводились по факту вынесенного им 16 декабря 2016 г. определения об отказе в передаче на рассмотрение в президиум Кировского областного суда конкретного дела ([] [] []); сопроводительным письмом руководителя органа дознания и рапортом следователя о выявлении признаков преступлений, предусмотренных статьями 305 и 294 УК РФ, послуживших основанием для проведения следственной проверки, в которых имеются ссылки на наличие признаков преступления, связанного с рассмотрением им конкретного дела []). Полагает, что Коллегией не учтены его доводы об отсутствии достаточных данных, свидетельствующих о склонении им судьи Слободского районного суда Кировской области М [] к вынесению решения в пользу Н [] о том, что данные действия повлекли желаемый результат, о причинах последующего изменения решения судьи М []

Леденских И.В., принимавший участие в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи через Кировский областной суд, поддержал заявленное требование и просил его удовлетворить.

Административный ответчик ВККС РФ и заинтересованное лицо Следственный комитет Российской Федерации (далее – СК России) в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что Решение является законным и обоснованным, результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов с учетом всех исследованных материалов и доказательств, принято правомочным составом, из которого все 23 присутствовавших членов Коллегии проголосовали за удовлетворение Представления. При исследовании материалов, положенных в основу Представления, Коллегия не установила связи между уголовным преследованием и деятельностью судьи Кировского областного суда Леденских И.В. по осуществлению им полномочий судьи. Нарушений порядка и процедуры рассмотрения Представления и принятия Решения не допущено.

ВККС РФ просила рассмотреть дело в отсутствие ее представителя.

Представитель СК России Ветошкин А.А. поддержал позицию, изложенную в возражениях, просил отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав административного истца, заинтересованное лицо, обсудив доводы административного ответчика, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 448 УПК РФ и пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем СК России с согласия ВККС РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Согласно Представлению Следственным управлением СК России по Кировской области проведена процессуальная проверка, по результатам которой получены достаточные данные о совершении судьей Кировского областного суда Леденских И.В. вмешательства в деятельность судьи Слободского районного суда Кировской области в целях воспрепятствования осуществлению правосудия по гражданскому делу.

Судья Леденских И.В., обязанный знать и руководствоваться положениями статьи 6, частей 1 и 2 статьи 8, части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), являясь судьей суда апелляционной инстанции по отношению к Слободскому районному суду Кировской области, обладая в соответствии с частью 1 статьи 320, статьями 320¹ и 328 ГПК РФ полномочиями по отмене или изменению решений указанного суда в случае их обжалования в апелляционном порядке, используя данные обстоятельства, осуществил вмешательство в деятельность Слободского районного суда Кировской области в целях воспрепятствования осуществлению правосудия по гражданскому делу по исковому заявлению Кировского межрайонного природоохранного прокурора Ф [] к Н [] о признании незаконным формирования земельных участков и признании отсутствующим права собственности на них с использованием служебного положения в форме склонения судьи М [] к принятию решения в пользу своего знакомого Н [] путем просьб, указаний и настоятельных советов при следующих обстоятельствах.

18 марта 2019 г. прокурор обратился в Слободской районный суд Кировской области с иском к Н [] о признании незаконным образования земельных участков, расположенных на территории Слободского района Кировской области, с кадастровыми номерами [] и [], признании отсутствующим права собственности Н [] на указанные земельные участки, признании недействительными регистрационных записей о государственной регистрации права собственности, признании недействительной постановки земельных участков на кадастровый учет ввиду их расположения в границах береговой полосы водного объекта – Корюгинского пруда. Исковое заявление 21 марта 2019 г. судьей Слободского районного суда Кировской области М [] принято к производству суда, и гражданскому делу присвоен № [].

В один из дней в период с 21 по 29 марта 2019 г. Н [] будучи в дружеских отношениях с Леденских И.В., сообщил последнему о том, что является ответчиком по указанному гражданскому делу. В ходе телефонных переговоров и встреч в служебном кабинете Леденских И.В. в Кировском областном суде в период с 29 марта по 12 апреля 2019 г. Леденских И.В. и Н [] договорились о содействии со стороны Леденских И.В. в сохранении права собственности на земельный участок с кадастровым номером

██████████], на котором расположено принадлежащее Н ██████████ здание кафе.

Леденских И.В., не желая наступления возможных негативных последствий для ответчика Н ██████████ находящегося с ним в дружеских отношениях, в том числе в виде лишения последнего права собственности на земельный участок с кадастровым номером ██████████, в один из дней в период с 21 марта по 12 апреля 2019 г. решил вмешаться в деятельность Слободского районного суда Кировской области в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному осуществлению правосудия, используя свое служебное положение судьи Кировского областного суда, в форме склонения судьи М ██████████ ██████████ путем просьб, указаний и настоятельных советов к принятию решения в пользу Н ██████████ по гражданскому делу № ██████████, а именно об отказе в удовлетворении исковых требований в отношении земельного участка с кадастровым номером ██████████.

Действуя во исполнение преступного умысла, Леденских И.В. неоднократно в своем служебном кабинете склонял прокурора Ф ██████████ путем просьб и убеждений отказаться от части исковых требований по гражданскому делу № ██████████ в отношении земельного участка с кадастровым номером ██████████. Кроме того, Леденских И.В. в ходе встречи и телефонных разговоров путем просьб, указаний и настоятельных советов по гражданскому делу № ██████████ склонял судью М ██████████ к принятию решения в пользу ответчика Н ██████████ а именно об отказе в удовлетворении исковых требований прокурора в отношении земельного участка с кадастровым номером ██████████.

По согласованию и на основании советов Леденских И.В. судьей М ██████████ 25 июня 2019 г. вынесено решение по гражданскому делу № ██████████, которым отказано в удовлетворении исковых требований прокурора в части признания незаконным образования земельного участка с кадастровым номером ██████████, признания отсутствующим права собственности Н ██████████ на данный земельный участок, аннулирования записи о государственной регистрации права собственности, признания недействительной постановки земельного участка на кадастровый учет, исковые требования в отношении земельного участка с кадастровым номером ██████████ удовлетворены.

Апелляционным определением Кировского областного суда от 9 июня 2020 г. решение Слободского районного суда от 25 июня 2019 г. отменено в части отказа в удовлетворении требований прокурора. В указанной части принято новое решение об удовлетворении исковых требований частично.

Как следует из Представления, приведенные обстоятельства указывают на наличие в действиях Леденских И.В. признаков преступления, предусмотренного частью 3 статьи 294 УК РФ, – вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия с использованием

служебного положения, и подтверждаются доказательствами, собранными в ходе проверки и представленными в ВККС РФ.

Исследовав письменные материалы, представленные в подтверждение доводов Представления, ВККС РФ не нашла оснований, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, при которых возможно принятие решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Леденских И.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 294 УК РФ.

Материалами дела подтверждается, что вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Леденских И.В. по осуществлению им полномочий судьи, был предметом проверки ВККС РФ, которая такую связь не установила. Доказательств, опровергающих выводы Коллегии и свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью по осуществлению полномочий судьи, ни в заседании Коллегии, ни Верховному Суду Российской Федерации не представлено.

Решение принято ВККС РФ правомочным составом, порядок принятия решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Кировского областного суда, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. На заседании Коллегии присутствовали 23 члена Коллегии, которые за принятие оспариваемого решения проголосовали единогласно. Выводы, изложенные в Решении, мотивированны.

Нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему Решения, являющихся основанием для его отмены, Коллегией не допущено.

Доводы административного истца о том, что в его действиях отсутствуют признаки преступного деяния, в связи с чем не имеется оснований для возбуждения уголовного дела и дачи согласия на его возбуждение, не могут служить основанием для отмены Решения. Коллегия обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с проведенной следственным управлением проверкой, разрешения вопросов доказанности факта указанных деяний и совершения их судьей. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности данных о наличии или об отсутствии состава преступления, форме вины, могут иметь место лишь в ходе уголовного производства, осуществляемого по правилам уголовно-процессуального законодательства, и не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда, рассматривающего данное административное дело.

С учетом изложенных обстоятельств правовые основания для отмены Решения отсутствуют.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Леденских Игоря Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 февраля 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Кировского областного суда Леденских Игоря Владимировича по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова