



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД21-4-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Шахнина М.А. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора отдела ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 18 февраля 2019 года № 18810178190218135709, решение судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 18 февраля 2020 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 07 июля 2020 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2020 года, вынесенные в отношении Шахнина Максима Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением старшего инспектора отдела ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 18 февраля 2019 года № 18810178190218135709, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 18 февраля 2020 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 07 июля 2020 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2020 года, Шахнин М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шахнин М.А. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шахнина М.А. к административной ответственности) превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час, влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно постановлению старшего инспектора отдела ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 18 февраля 2019 года № 18810178190218135709, вынесенному в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 11 февраля 2019 года в 09:23:21 работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функцию фотосъемки «КОРДОН» (идентификатор № KB0450) было зафиксировано, что водитель автомобиля марки «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ ■, собственником которого является Шахнин Максим Анатольевич, по адресу: Санкт-Петербург, пр. Народного Ополчения, д. 155-А, от ул. Голикова к ул. Козлова, превысил установленную скорость движения транспортного средства на 24 км/ч, двигался со скоростью 84 км/ч при разрешенной 60 км/ч.

Не согласившись с постановлением должностного лица, Шахнин М.А. обжаловал данное постановление в Кировский районный суд Санкт-Петербурга, заявляя, что 11 февраля 2019 года в момент фиксации административного правонарушения указанным автомобилем управляло другое лицо.

Рассмотрев жалобы на постановление должностного лица, судья Кировского районного суда Санкт-Петербурга и вышестоящие судебные инстанции не нашли оснований для их удовлетворения.

Вместе с тем такие выводы не находят объективного подтверждения в материалах дела.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 указанной нормы лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 статьи 1.5 данного Кодекса не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 данного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов жалобы Шахниным М.А. в материалы дела был представлен страховой полис [REDACTED] К [REDACTED] (срок действия полиса с 30 июля 2018 года по 29 июля 2019 года) (л.д. 5), письменные пояснения Шахнина М.А. и Шахниной О.В. (л.д. 6).

Вместе с тем в судебном заседании в Кировском районном суда Санкт-Петербурга была допрошена Шахнина Ольга Владимировна, которая подтвердила факт управления указанным транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения (л.д. 36).

Кроме того, из ответа генерального директора ООО «Протек» Кудрявцева А.Ю. на запрос судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга усматривается, что согласно данных системы контроля и учета доступа за 11 февраля 2019 года Шахнин М.А. фактически находился на своем рабочем месте по адресу: [REDACTED] (л.д. 18).

Вопреки выводам судебных инстанций указанные доказательства подтверждают, что в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме упомянутым выше транспортным средством «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [REDACTED], [REDACTED], управляла именно Шахнина Ольга Владимировна.

Изложенное с учетом приведенных выше правовых норм исключает наличие в деянии Шахнина М.А. вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и является основанием для освобождения от административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора отдела ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 18 февраля 2019 года № 18810178190218135709, решение судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 18 февраля 2020 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 07 июля 2020 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2020 года, вынесенные в отношении Шахнина Максима Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Шахнина М.А. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Шахнина Максима Анатольевича удовлетворить.

Постановление старшего инспектора отдела ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 18 февраля 2019 года № 18810178190218135709, решение судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 18 февраля 2020 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 07 июля 2020 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2020 года, вынесенные в отношении Шахнина Максима Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров