



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КГ21-1-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

8 июня 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г. с участием представителей федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» Бирюковой О.В. и Столярова Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Манапова Александра Николаевича на решение Улан-Удэнского гарнизонного военного суда от 10 июня 2020 г., апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 3 сентября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 19 ноября 2020 г. по гражданскому делу № 2-50/2020 Улан-Удэнского гарнизонного военного суда по иску федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к военнослужащему войсковой части 32364 старшему прапорщику Манапову Александру Николаевичу о взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выступление представителей федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» Бирюковой О.В. и Столярова Д.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Улан-Удэнского гарнизонного военного суда от 10 июня

2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением 2-го Восточного окружного военного суда от 3 сентября 2020 г., удовлетворено исковое заявление федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» о взыскании с Манапова А.Н. излишне выплаченной ежемесячной надбавки за выслугу лет за период с 11 по 16 ноября 2013 г. в размере 25 процентов оклада денежного содержания и за период с 17 ноября 2013 г. по 13 марта 2015 г. в размере 30 процентов оклада денежного содержания, а всего на сумму 85530 рублей 23 копейки.

Определением Кассационного военного суда от 19 ноября 2020 г. постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Манапов А.Н. просит судебные постановления отменить ввиду существенного нарушения судами норм материального права и принять по делу новое решение.

В обоснование жалобы ответчик указывает на неправильный вывод судов о допущенной в отношении произведенной ему переплаты ежемесячной надбавки за выслугу лет счетной ошибке, поскольку эта выплата производилась на основании приказа командования, в котором была указана его выслуга лет. Кроме того, толкование судами понятия счетной ошибки не основано на действующем законодательстве, противоречит разъяснениям Федеральной службы по труду и занятости и Верховного Суда Российской Федерации.

В возражениях на кассационную жалобу представитель истца Бирюкова О.В. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, указывая, что переплата ответчику ежемесячной надбавки за выслугу лет образовалась вследствие недостоверного внесения кадровыми органами сведений в систему программного обеспечения «Алушта», то есть в результате счетной ошибки, что повлекло его неосновательное обогащение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, Манапов А.Н. и его представитель просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, выслушав представителей истца Бирюковой О.В. и Столярова Д.С., Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390¹⁴ ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление

и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Манапов А.Н. проходил военную службу по призыву с декабря 1992 г. по июнь 1994 г. и по контракту – с мая 2003 г. по декабрь 2008 г., после чего был уволен в запас по истечении срока контракта.

В октябре 2013 г. Манапов А.Н. вновь поступил на военную службу по контракту. Приказом Статс-секретаря – Заместителя Министра обороны Российской Федерации от 24 октября 2013 г. он был назначен командиром взвода воинской части, дислоцированной в г. Улан-Удэ Республики Бурятия, с указанием, что ответчик проходил военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации с декабря 1992 г. по декабрь 2012 г.

На основании приказа Статс-секретаря – Заместителя Министра обороны Российской Федерации Манапов А.Н. приказом командующего войсками Восточного военного округа от 1 февраля 2014 г. зачислен в списки личного состава воинской части с 11 ноября 2013 г. и ему установлена ежемесячная надбавка за выслугу лет в размере 30 процентов оклада денежного содержания.

Приказом уполномоченного воинского должностного лица от 19 февраля 2015 г. Манапов А.Н. уволен с военной службы по собственному желанию и на основании приказа командира воинской части от 10 марта 2015 г. исключен из списков части с 13 марта 2015 г.

Исходя из указанной в приказе от 24 октября 2013 г. выслуги лет ответчика ему была выплачена ежемесячная надбавка за выслугу лет: за период с 11 по 16 ноября 2013 г. – в размере 25 процентов оклада денежного содержания; за период с 17 ноября 2013 г. по 13 марта 2015 г. – в размере 30 процентов оклада денежного содержания.

После внесения сотрудниками кадровых органов в систему программного обеспечения «Алушта» в феврале 2017 г. сведений о фактической выслуге лет Манапова А.Н. в период с 11 ноября 2013 г. по 13 марта 2015 г. финансовым органом была установлена переплата ежемесячной надбавки за выслугу лет в размере 85530 рублей 23 копейки.

После этого федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с ответчика излишне выплаченной ежемесячной надбавки за выслугу лет.

Разрешая спор и удовлетворяя исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что выплата Манапову А.Н. излишних денежных средств произошла вследствие счетной ошибки, обусловленной непреднамеренным отклонением должностных лиц Минобороны России от правил внесения сведений о выслуге лет в систему программного обеспечения «Алуш-

та». При этом суд указал в решении, что данных о недобросовестных действиях ответчика при получении надбавки не установлено.

С данным выводом согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Такие выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела.

В суде установлено, что ежемесячная надбавка за выслугу лет начислялась и выплачивалась Манапову А.Н. в период с 11 ноября 2013 г. по 13 марта 2015 г. на основании приказа командующего войсками Восточного военного округа от 1 февраля 2014 г.

В соответствии с частью 2, пунктом 13 части 10 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» ежемесячная надбавка за выслугу лет входит в состав денежного довольствия, которое в силу части 1 статьи 2 названного Закона является для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы.

Поскольку денежное довольствие представляет собой оплату воинского труда, то по своей правовой природе оно сопоставимо с заработной платой, которая в соответствии со статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации представляет собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты.

В соответствии с подпунктом 3 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Следовательно, денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, являясь формой оплаты их труда представляет собой платеж, приравненный к заработной плате, который в случае неосновательного получения не подлежит возврату, за исключением случаев недобросовестности со стороны получателя и счетной ошибки.

Таким образом, по данному делу юридически значимым являлось установление следующих обстоятельств: имела ли место со стороны Манапова А.Н. недобросовестность в получении в период с 11 ноября 2013 г. по 13 марта 2015 г. ежемесячной надбавки за выслугу лет в составе денежного довольствия и (или) имела ли место счетная ошибка.

Между тем суд первой инстанции, установив по результатам исследования доказательств отсутствие в действиях Манапова А.Н. недобросовестности при получении ежемесячной надбавки за выслугу лет, вывод о счетной ошибке обосновал непреднамеренным отклонением должностных лиц от правил внесения сведений о выслуге лет в систему программного обеспечения «Алушта».

При этом суд оставил без внимания, что внесение сведений о выслуге лет ответчика произведено на основании приказа командующего войсками Восточного военного округа от 1 февраля 2014 г., которым Манапову А.Н. установлена ежемесячная надбавка за выслугу лет в размере 30 процентов оклада денежного содержания.

При таких обстоятельствах вывод судов о правомерности требований истца по возврату неосновательно полученной Манаповым А.Н. в период с 11 ноября 2013 г. по 13 марта 2015 г. ежемесячной надбавки за выслугу лет в размере 30 процентов оклада денежного содержания нельзя признать обоснованным.

Кассационный военный суд, проверяя по жалобе ответчика законность судебных постановлений, допущенные нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнив требования ст. 379^б и ч. 1 – 3 ст. 379⁷ ГПК РФ.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных постановлений, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Улан-Удэнский гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Улан-Удэнского гарнизонного военного суда от 10 июня 2020 г., апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 3 сентября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 19 ноября 2020 г. по гражданскому делу № 2-50/2020 Улан-Удэнского гарнизонного военного суда отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Улан-Удэнский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин