



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-КГ21-3-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

8 июня 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шевнина М.Н. на решение Советско-Гаванского гарнизонного военного суда от 22 января 2020 г., апелляционное определение 1-го Восточного окружного военного суда от 12 мая 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 15 октября 2020 г. по гражданскому делу № 2-8/2020 Советско-Гаванского гарнизонного военного суда по иску командира войсковой части 26473 к военнослужащему войсковой части 26473 старшему прапорщику Шевнину Максиму Николаевичу о взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, и доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Советско-Гаванского гарнизонного военного суда от 22 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением 1-го Восточного окружного военного суда от 12 мая 2020 г., удовлетворено исковое заявление командира войсковой части 26473 о взыскании с Шевнина М.Н. излишне выплаченной ежемесячной надбавки за особые условия службы за период с 1 января по 30 сентября 2014 г. в размере 70 процентов

оклада по воинской должности как военнослужащему, проходящему военную службу на должности летного состава, выполняющему полеты по планам боевой (специальной) подготовки в составе экипажей самолетов, и выполнившему норму налета часов, установленную Министром обороны Российской Федерации, за 2013 г.

Определением Кассационного военного суда от 15 октября 2020 г. постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Шевнин М.Н. просит судебные постановления отменить ввиду существенного нарушения судами норм материального права и принять по делу новое решение об отказе командиру войсковой части 26473 в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы ответчик указывает на неправильный вывод судов о допущенной в отношении произведенной ему выплаты, входящей в состав денежного довольствия, счетной ошибки, поскольку эта выплата производилась на основании приказа командования. Последующая отмена приказа не влечет утрату им права на выплату надбавки за особые условия службы за прошедший период.

В жалобе ответчик также обращает внимание на пропуск истцом срока исковой давности при обращении в суд. По его мнению, суды оставили без внимания то обстоятельство, что командование узнало об отсутствии у него права на получение надбавки не позднее ноября 2014 г., после издания командующим Тихоокеанским флотом приказа от 17 октября 2014 г. об отмене надбавки и прекращения ее выплаты, а в суд обратился лишь в декабре 2019 г., то есть с пропуском трехлетнего срока.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390¹⁴ ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм матери-

ального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Шевнин М.Н. в период с ноября 2011 г. по февраль 2017 г. проходил военную службу в должности командира огневой установки корабля – бортового механика авиационного отряда, относящейся к летному составу.

Приказом командующего Тихоокеанским флотом от 2 июня 2014 г. № 76/сч Шевнину М.Н., как выполнившему установленную Министром обороны Российской Федерации норму налета часов в 2013 г., с 1 января 2014 г. установлена надбавка за особые условия военной службы в размере 70 процентов должностного оклада.

Приказом командующего Тихоокеанским флотом приказом от 17 октября 2014 г. № 143/сч ранее изданный приказ от 2 июня 2014 г. отменен в части установления Шевнину М.Н. надбавки за особые условия военной службы в размере 70 процентов должностного оклада, как не выполнившему годовую норму налета часов за 2013 г. В связи с этим с 1 октября 2014 г. выплата названной надбавки Шевнину М.Н. была прекращена.

Актом проверки отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности воинской части, проведенной Межрегиональным управлением ведомственного финансового контроля и аудита Минобороны России, от 19 апреля 2018 г. установлен факт производства неположенной выплаты надбавки за особые условия военной службы в размере 70 процентов должностного оклада, в том числе в отношении ответчика.

Во исполнение предложений, содержащихся в указанном акте проверки, истец 9 декабря 2019 г. обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с Шевнина М.Н. денежных средств в размере 177036 рублей, излишне выплаченных в качестве надбавки за особые условия службы.

Разрешая спор и удовлетворяя исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что выплата Шевнину М.Н. излишних денежных средств произошла вследствие счетной ошибки, обусловленной внесением некорректных сведений о размере надбавки за особые условия военной службы в систему программного обеспечения «Алушта».

Обосновывая соблюдение командиром войсковой части 26473 срока исковой давности при обращении в суд, суд первой инстанции исходил из специфики внесения данных в систему программного обеспечения «Алушта» и отсутствия у истца возможности контролировать наличие сведений об имеющейся переплате. В результате об излишне выплаченных Шевнину М.Н. денежных средствах командиру воинской части стало известно только после составления 19 апреля 2018 г. органом финансового контроля соответствующего акта.

С данным выводом согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Такие выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела.

В суде установлено, что ежемесячная надбавка за особые условия военной службы в размере 70 процентов должностного оклада выплачивалась

Шевнину М.Н. в период с 1 января по 1 октября 2014 г. на основании приказа командующего Тихоокеанским флотом от 2 июня 2014 г. № 76/сч.

В соответствии с частью 2, пунктом 18 части 10 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» ежемесячная надбавка за особые условия военной службы входит в состав денежного довольствия, которое в силу части 1 статьи 2 названного Закона является для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы.

Поскольку денежное довольствие представляет собой оплату воинского труда, то по своей правовой природе оно сопоставимо с заработной платой, которая в соответствии со статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации представляет собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты.

В соответствии с подпунктом 3 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Следовательно, денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, являясь формой оплаты их труда, представляет собой платеж, приравненный к заработной плате, который в случае неосновательного получения не подлежит возврату, за исключением случаев недобросовестности со стороны получателя и счетной ошибки.

Таким образом, по данному делу юридически значимым являлось установление следующих обстоятельств: имела ли место со стороны Шевнина М.Н. недобросовестность в получении в период с 1 января по 1 октября 2014 г. ежемесячной надбавки за особые условия военной службы в составе денежного довольствия и (или) имела ли место счетная ошибка.

Между тем суд первой инстанции вывод о счетной ошибке обосновал внесением некорректных сведений о размере надбавки за особые условия военной службы в систему программного обеспечения «Алушта». Других юридически значимых обстоятельств суд не устанавливал.

При этом суд оставил без внимания, что внесение сведений о выполнении ответчиком в 2013 г. годовой нормы налета часов произведено на основании приказа командующего Тихоокеанским флотом от 2 июня 2014 г., которым Шевнину М.Н. установлена ежемесячная надбавка за особые условия военной службы в размере 70 процентов должностного оклада.

При таких обстоятельствах вывод судов о правомерности требований истца по возврату неосновательно полученной Шевниным М.Н. в период с 1 января по 1 октября 2014 г. ежемесячной надбавки за особые условия воен-

ной службы нельзя признать обоснованным.

Кассационный военный суд, проверяя по жалобе ответчика законность судебных постановлений, допущенные нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнив требования ст. 379⁶ и ч. 1 – 3 ст. 379⁷ ГПК РФ.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных постановлений, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Советско-Гаванский гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, в том числе оценить доводы кассационной жалобы о пропуске истцом срока исковой давности при обращении в суд, и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

При этом следует иметь в виду, что последующая отмена приказа, в соответствии с которым военному служащему была произведена выплата, входящая в состав денежного довольствия, сама по себе не влечет утрату прав военнослужащего на эту выплату за прошедший период, то есть за период, в течение которого у военнослужащего имелись правовые основания для ее получения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советско-Гаванского гарнизонного военного суда от 22 января 2020 г., апелляционное определение 1-го Восточного окружного военного суда от 12 мая 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 15 октября 2020 г. по гражданскому делу № 2-8/2020 Советско-Гаванского гарнизонного военного суда отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Советско-Гаванский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин