



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-166

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.
Шолгиной Н.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гарифуллиной Татьяны Геннадьевны об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 сентября 2020 г.

по апелляционной жалобе Гарифуллиной Т.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2021 г. по делу № АКПИ20-1012, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения административного истца Гарифуллиной Т.Г., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 июня 2020 г. квалификационной коллегией судей Республики Башкортостан рассмотрены заявления Гарифуллиной Т.Г. и Каримова А.А. о рекомендации кандидатом на должность мирового судьи судебного участка № 3 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан. По результатам рассмотрения данных заявлений принято заключение о рекомендации на указанную должность Каримова А.А.

Гарифуллина Т.Г. обжаловала данное заключение в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также –

Коллегия, ВККС РФ), которая решением от 29 сентября 2020 г. (далее – Решение) оставила ее жалобу без удовлетворения.

Не согласившись с таким решением, Гарифуллина Т.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением о его отмене по мотивам нарушения процедуры принятия. В обоснование требований ссылалась на то, что она заявляла ходатайство о проведении закрытого заседания ВККС РФ вследствие обстоятельств, касающихся ее супруга, в том числе связанных с расследованием возбужденного в отношении его уголовного дела. Однако Коллегия, удовлетворив это ходатайство, в нарушение требований пункта 4 статьи 4 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), почти все заседание, кроме ее выступления, провела открыто. При этом в открытом заседании были заданы вопросы о принадлежащем ей имуществе и стадии расследования уголовного дела в отношении ее супруга, чем были затронуты права и законные интересы не только супруга, но и иных должностных лиц, в отношении которых проходит расследование уголовного дела. Также в заявлении указано, что в заседании ВККС РФ не был исследован журнал учета приема документов на участие в конкурсе, подтверждающий своевременную подачу кандидатом Каримовым А.А. документов на участие в конкурсе, должным образом не исследован ее довод о том, что до января 2020 года она была единственным кандидатом на вакантную должность. По мнению административного истца, Решение основано на непроверенной информации, поскольку квалификационной коллегией судей Республики Башкортостан нарушена процедура регистрации входящей корреспонденции, в материалах отсутствуют запросы на проведение проверочных мероприятий, а ответы на них не зарегистрированы. Помимо этого, в Решении содержатся ссылки на характеризующие материалы в отношении Каримова А.А., однако они в ходе заседания Коллегии исследованы не были.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что решение является результатом коллегиального обсуждения приведенных сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств. Решение принято правомочным составом Коллегии с соблюдением процедуры его вынесения. По результатам голосования за отказ в удовлетворении жалобы Гарифуллиной Т.Г. все 17 членов ВККС РФ проголосовали единогласно.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Гарифуллиной Т.Г. отказано.

На данное решение административный истец подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, как незаконное и необоснованное. Полагает, что суд первой инстанции не обеспечил ей доступ к правосудию, не истребовав из государственных органов данные о проведенных в

отношении кандидата Каримова А.А. проверок, не рассмотрел ее доводы о несвоевременности подачи Каримовым А.А. документов для участия в конкурсе.

ВККС РФ в письменных возражениях на апелляционную жалобу просила оставить ее без удовлетворения, считая содержащиеся в ней доводы необоснованными и не влекущими отмену решения суда первой инстанции. Коллегия просила рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие ее представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ).

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, установлены в статье 4 Закона о статусе судей. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. Пунктом 8 данной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона о статусе судей, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки указанных в пункте 6 названной статьи документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи (абзац первый).

При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (абзац третий).

Согласно пункту 6 статьи 6 Закона о статусе судей назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определенных в пункте 5 статьи 5 Закона о статусе судей) принимает соответствующее решение.

Из материалов административного дела усматривается, что Гарифуллина Т.Г. и Каримов А.А. обратились с заявлениями о рекомендации кандидатом на должность мирового судьи судебного участка № 3 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности мировых судей в силу статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ относится к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 Закона о статусе судей решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный данным законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

ВККС РФ рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (подпункт 10¹ пункта 2 статьи 17 Закона о статусе судей).

По смыслу пункта 6 статьи 26 Федерального закона № 30-ФЗ решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное положение закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения.

Поскольку процедура вынесения обжалуемого решения Коллегией не была нарушена, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении административного иска.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона № 30-ФЗ квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Суд первой инстанции, проанализировав обстоятельства вынесения решения ВККС РФ от 29 сентября 2020 г., пришел к обоснованному выводу о том, что указанное решение принято Коллегией в правомочном составе (на заседании присутствовали 17 членов Коллегии, единогласно

проголосовавших за принятие Решения) и с соблюдением правовых норм, регламентирующих порядок принятия решений квалификационными коллегиями судей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Положения заседание квалификационной коллегии судей проводится, как правило, открыто. Закрытое заседание проводится в случае необходимости сохранения государственной тайны, в целях защиты прав и охраняемых законом интересов граждан, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами (пункт 2). Закрытое заседание (полностью или частично) может быть проведено также по ходатайству судьи, в отношении которого рассматривается представление либо обращение, а также по мотивированному ходатайству Председателя Следственного комитета Российской Федерации или его представителя (пункт 3). Закрытое заседание проводится по решению квалификационной коллегии судей, если за проведение такого заседания проголосовало более половины членов квалификационной коллегии судей, участвующих в заседании. В случаях, предусмотренных пунктом 2 данной статьи, закрытое заседание проводится без голосования.

Исходя из материалов административного дела, суд первой инстанции правильно указал в решении о том, что ходатайство Гариффулиной Т.Г. о проведении закрытого заседания было удовлетворено Коллегией лишь в части ее выступления. После доклада председательствующего посторонние лица были удалены из зала заседания, видеоконференц-связь временно прервана, и на время выступления Гариффуллиной Т.Г. заседание проводилось в закрытом режиме. После окончания выступления административного истца, приобщения к материалам ее письменных пояснений с приложенными документами и обзора представленного ею заключения специалиста проведение заседания продолжилось в открытом режиме. Таким образом, довод апелляционной жалобы о том, что ВККС РФ было удовлетворено ходатайство Гариффулиной Т.Г. о проведении закрытого заседания в полном объеме, противоречит имеющимся материалам.

Также обоснован вывод суда о том, что наличие уточняющих вопросов со стороны председательствующего к административному истцу после возобновления открытого заседания не свидетельствует о несоблюдении принятого ранее Коллегией решения о проведении закрытого заседания на время выступления Гариффуллиной Т.Г. и не является нарушением процедуры принятия решения.

Вопреки ссылке в апелляционной жалобе о том, что ВККС РФ не исследованы доводы административного истца о несвоевременности подачи Каримовым А.А. документов для участия в конкурсе, из протокола заседания Коллегии усматривается, что ею исследованы все имеющиеся материалы, от дополнительного изучения которых Гариффуллина Т.Г. отказалась.

Довод административного истца в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции не обеспечил ей доступа к правосудию, несостоятелен, поскольку административное исковое заявление Гариффуллиной Т.Г. было

принято к производству суда и разрешено в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции нарушил требования Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., не соответствует материалам административного дела.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:


решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гарифуллиной Татьяны Геннадьевны – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев



Н.А. Ксенофонтова