



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-162

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Магомедова Арипа Камиловича об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 29 мая 2020 г. о прекращении его отставки судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 сентября 2020 г.

по апелляционной жалобе Магомедова А.К. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2021 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Магомедов Арип Камилович, [REDACTED]; года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 29 июня 2005 г. № 748 назначен на должность судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан на трехлетний срок полномочий, Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2009 г. № 54 – на должность судьи названного суда до достижения предельного возраста пребывания в должности.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Дагестан (далее – ККС РД) от 21 июня 2019 г. полномочия судьи Магомедова А.К. прекращены с 1 октября 2019 г. в связи с уходом в отставку в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Решением ККС РД от 29 мая 2020 г. удовлетворено обращение совета судей Республики Дагестан от 22 января 2020 г. о привлечении судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан в отставке Магомедова А.К. к дисциплинарной ответственности в связи с совершением дисциплинарного проступка и прекращении его отставки. Отставка судьи прекращена на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 28 сентября 2020 г. обжалованное Магомедовым А.К. решение ККС РД оставлено без изменения.

Магомедов А.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене решений ККС РД от 29 мая 2020 г. и ВККС РФ от 28 сентября 2020 г., в котором указал, что допущенные им при рассмотрении конкретных гражданских дел нарушения норм материального и процессуального права однотипны и каких-либо негативных последствий не повлекли, оснований для прекращения его отставки судьи не имелось. Проверка по установлению ущерба, причиненного принятыми им судебными актами, не проводилась, размер ущерба не установлен. Причиной допущенных им нарушений явилось плохое состояние здоровья, связанное с перенесенной в 2017 году операцией на сердце. Ссылаясь на то, что при рассмотрении вопроса о прекращении его отставки ККС РД не выполнила требования статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ), так как у него не были отобраны объяснения, он не был надлежащим образом ознакомлен с материалами дисциплинарного производства, а также с результатами проверки, проведенной членом совета судей Республики Дагестан. Возможность ознакомления с указанными материалами ему была предоставлена лишь в июне 2020 года после обращения за юридической помощью к адвокату. В нарушение части 5 статьи 59 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», статьи 21 Федерального закона № 30-ФЗ в проведении в отношении него служебной проверки принимал участие судья Верховного Суда Республики Дагестан Хираев Ш.М., входивший в состав суда, рассматривавший в апелляционном порядке гражданское дело № 33-7116/2019, которое в числе других гражданских дел послужило поводом

для возбуждения дисциплинарного производства, и подписавший частное определение в его адрес.

Магомедов А.К. утверждал, что о времени и месте проведения заседания ККС РД, назначенного на 29 мая 2020 г., он не был извещен в порядке, установленном частями 3 и 4 статьи 21 Федерального закона № 30-ФЗ. Кроме того, заседание квалификационной коллегии судей было назначено в период действия на территории Республики Дагестан жестких ограничительных мер, введенных Указом Главы Республики Дагестан от 1 марта 2020 г. в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции. С учетом его возраста и состояния здоровья он по объективным причинам был бы лишен возможности явиться на заседание ККС РД в указанный день в случае надлежащего его извещения о времени и месте проведения заседания, о возможности дистанционного участия в заседании коллегии его не уведомили.

Административный истец полагал, что прекращение отставки судьи несоразмерно допущенным нарушениям, так как ККС РД не установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении им в период исполнения полномочий судьи преступления либо таких нарушений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), которые повлекли причинение ущерба репутации судьи и умаление авторитета судебной власти.

Ссылка в решении ККС РД на дисциплинарное взыскание в виде замечания, наложенное 30 апреля 2018 г., свидетельствует о предвзятом отношении к нему со стороны коллегии, поскольку данное дисциплинарное взыскание погашено в апреле 2019 года. Характеристика, находящаяся в материалах дисциплинарного производства, подписана временно исполняющим обязанности председателя Унцукульского районного суда Республики Дагестан Исламхановым С.Ж., с которым у него сложились неприязненные отношения.

При этом решение ККС РД принято с нарушением срока, установленного пунктом 6 статьи 12 Закона о статусе судей, так как и.о. председателя Верховного Суда Республики Дагестан стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка 14 ноября 2019 г., когда апелляционной инстанцией были вынесены частные определения в адрес Магомедова А.К.

В решении ВККС РФ не приведены факты и документы, на основании которых указанная коллегия пришла к выводу о том, что действия судьи Магомедова А.К. повлекли вынесение незаконных решений, не дана оценка всем его доводам, изложенным в административном иске.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Магомедову А.К. отказано.

Административный истец в апелляционной жалобе и дополнении к ней, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное, необоснованное, и удовлетворить в полном объеме заявленные им требования. По его мнению, подготовка дела к судебному разбирательству проведена судьей ненадлежащим образом, как следствие, обжалуемое решение суда не мотивировано и сводится к простому изложению решения ККС РД от 29 мая

2020 г. о прекращении его отставки; доводам административного истца в решении суда не дана правовая оценка, обстоятельства дела судом не установлены, не дана оценка допущенным ККС РД при рассмотрении вопроса о прекращении отставки судьи нарушениям процедуры принятия решения; судом допущены нарушения норм процессуального права, в частности не исследованы материалы дела, нарушены сроки изготовления протокола судебного заседания и мотивированного решения, а также сроки их выдачи.

Лица, участвующие в административном деле, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены в установленном законом порядке.

ККС РД и ВККС РФ в письменных возражениях на апелляционную жалобу просили о рассмотрении данной жалобы в отсутствие их представителей.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены судебного решения не находит.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодексом судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (статья 4). Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти (статья 9). Обеспечение равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, является условием объективного и беспристрастного осуществления правосудия, справедливого судебного разбирательства. Судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства вне зависимости

от их пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (статья 10). Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора. Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой. Судья должен знать об изменениях в законодательстве Российской Федерации, о нормах международного права, включая международные конвенции и другие документы в области прав человека, систематически изучать правоприменительную практику, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека (статья 11).

Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Согласно статье 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 3–5).

В силу пункта 6 статьи 15 приведенного закона отставка судьи прекращается в случае выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12¹ данного закона, если не истек срок давности, установленный пунктом 6 статьи 12¹ этого закона (подпункт 1), а также существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений поименованного закона и (или) Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти (подпункт 3).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики. За нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав

незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (пункт 5 статьи 12 Закона о статусе судей).

Как видно из материалов административного дела, 22 января 2020 г. в ККС РД поступило обращение совета судей Республики Дагестан о привлечении судьи в отставке Магомедова А.К. к дисциплинарной ответственности в связи с совершением им дисциплинарного проступка, выразившегося в многочисленных грубых нарушениях гражданского законодательства, носящих исключительный, недопустимый характер, явившихся следствием крайне пренебрежительного отношения к исполнению своих служебных обязанностей и соблюдению требований Кодекса судейской этики, что привело к искажению фундаментальных принципов судопроизводства, грубому нарушению прав и законных интересов участников процесса, умалению авторитета судебной власти и причинению ущерба репутации судьи, созданию предпосылок к возникновению атмосферы недоверия общества к судебной системе.

Поводом для обращения послужила проведенная проверка по жалобам АО «АльфаСтрахование», ПАО СК «Росгосстрах», СПАО «РЕСО-Гарантия», поступившим в совет судей Республики Дагестан и Верховный Суд Республики Дагестан, в которых ставился вопрос о привлечении судьи Магомедова А.К. к дисциплинарной ответственности в связи с грубыми нарушениями норм процессуального и материального права при рассмотрении гражданских дел по искам к данным страховым организациям о взыскании страховых выплат.

Проведенной проверкой было установлено, что 5 августа 2019 г. в Унцукульский районный суд Республики Дагестан поступило исковое заявление Б [REDACTED] к ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба по договору добровольного страхования транспортного средства (КАСКО). Определением от 6 августа 2019 г. судьей Магомедовым А.К. исковое заявление принято к производству и по нему возбуждено гражданское дело № 2-260/2019, назначенное к разбирательству в судебном заседании на 9 августа 2019 г. 9 августа 2019 г. по делу вынесено судебное решение, которым искивые требования Б [REDACTED] удовлетворены частично, с ПАО СК «Росгосстрах» взыскана денежная сумма в размере 9 867 250 руб. При этом в качестве секретаря судебного заседания в протоколе от 9 августа 2019 г. указана А [REDACTED] [REDACTED] в период с 22 июля по 2 сентября 2019 г. находившаяся в очередном ежегодном отпуске. Судебные извещения и копии указанных определений суда ответчику не направлялись.

14 ноября 2019 г. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан указанное решение

суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, произведен поворот исполнения решения суда в соответствии со статьей 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Основанием для отмены судебного решения явились существенные, грубые нарушения норм процессуального и материального права, в связи с чем в адрес судьи Магомедова А.К. вынесено частное определение.

Грубые нарушения норм материального и процессуального права допущены при рассмотрении судьей Магомедовым А.К. гражданского дела № 2-264/2019 по иску Г [] к АО «АльфаСтрахование» о страховом возмещении и взыскании связанных с ним страховых выплат. Решением от 9 августа 2019 г., вынесенным в отсутствие представителя ответчика и сведений о его надлежащем извещении, требования истца удовлетворены частично, с АО «АльфаСтрахование» взысканы денежные средства на общую сумму 16 380 000 руб. и государственная пошлина в размере 60 000 руб. 15 ноября 2019 г. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан данное решение суда отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, произведен поворот исполнения решения суда, в адрес судьи Магомедова А.К. вынесено частное определение.

Грубые нарушения норм материального и процессуального права также допущены судьей Магомедовым А.К. при рассмотрении гражданских дел по семи искам Г [] к СПАО «РЕСО-гарантия» о взыскании страхового возмещения и связанных с ним денежных выплат. Данные дела были приняты судьей к производству с нарушением правил подсудности, решения по ним вынесены 9 августа 2019 г. в отсутствие представителя ответчика и сведений о его надлежащем извещении о месте и времени судебных заседаний.

Апелляционными определениями судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан данные решения отменены и вынесены новые решения об отказе в удовлетворении заявленных требований, в адрес судьи Магомедова А.К. были вынесены частные определения.

10 декабря 2019 г. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в связи с допущенными существенными нарушениями норм материального и процессуального права отменено вынесенное судьей Магомедовым А.К. решение от 26 сентября 2019 г., которым были частично удовлетворены исковые требования Ж [] к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков и упущенной выгоды в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд под строительство Ирганайской ГЭС и в его пользу взыскана сумма в размере 31 814 254,92 руб. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционная инстанция исходила из того, что в материалах дела отсутствовали достоверные

доказательства об изъятии земельного участка для государственных нужд, фактическое изъятие земли ничем не подтверждено. По результатам апелляционного рассмотрения названного дела судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в адрес судьи Магомедова А.К. вынесено частное определение.

Оценивая характер допущенных нарушений, ККС РД пришла к обоснованному выводу о том, что действия судьи Магомедова А.К. при рассмотрении названных гражданских дел свидетельствуют о его исключительно пренебрежительном отношении к исполнению профессиональных обязанностей, о систематическом грубом нарушении норм процессуального закона, повлекшем вынесение безосновательных и незаконных решений о взыскании со страховых компаний значительных денежных средств, дискредитируют авторитет судебной власти и причиняют ущерб репутации судьи.

Указанные выводы подтверждаются представленными ККС РД материалами, которые, вопреки доводам административного истца, содержат все поступившие в адрес Верховного Суда Республики Дагестан жалобы, в том числе жалобы представителей ПАО СК «Росгосстрах» и СПАО «РЕСО-Гарантия».

Суд первой инстанции правильно указал в обжалуемом решении, что участие судьи Верховного Суда Республики Дагестан Х [REDACTED] в составе комиссии, сформированной в соответствии с приказом председателя Верховного Суда Республики Дагестан для проведения служебных проверок по факту допущенных нарушений судьей Магомедовым А.К. при отправлении правосудия, вопреки доводам административного истца, не является основанием для отмены решения о прекращении его отставки. Советом судей Республики Дагестан была проведена проверка сведений, содержащихся в материалах, представленных Верховным Судом Республики Дагестан, по результатам которой 11 декабря 2019 г. было составлено соответствующее заключение.

Доводы административного истца о том, что все нарушения при рассмотрении гражданских дел допущены им по причине плохого состояния здоровья, связанного с перенесенной в 2017 году операцией на сердце, обоснованно признаны судом несостоятельными.

Магомедов А.К., исполняя полномочия судьи в течение 14 лет и имея седьмой квалификационный класс судьи, допустил грубые нарушения закона, которые нельзя объяснить недостаточными знаниями процессуального закона или отсутствием у него опыта работы, а также его плохим состоянием здоровья. Все отмененные решения по искам к страховым организациям были приняты им на четвертый день после поступления исковых заявлений в суд, в этот день ККС РД уже было принято решение об удовлетворении его заявления об уходе в отставку с 1 октября 2019 г.

Учитывая тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, наступившие в результате сознательных действий судьи негативные последствия, данные, характеризующие личность судьи (в том

числе факт привлечения его к дисциплинарной ответственности 30 апреля 2018 г.), вынесение частных определений судом вышестоящей инстанции, ККС РД пришла к обоснованному выводу о том, что характер и совокупность допущенных Магомедовым А.К. при исполнении им полномочий судьи нарушений влекут прекращение его отставки.

Решение ККС РД принято правомочным составом путем тайного голосования единогласно, нарушений процедуры принятия решения и проведения голосования не допущено.

Суд первой инстанции правомерно признал необоснованными доводы административного истца о пропуске ККС РД срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности, который, по мнению Магомедова А.К., подлежит исчислению со дня отмены судебных актов и вынесения частных определений.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Из разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», следует, что днем выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда председателю соответствующего или вышестоящего суда, органу судейского сообщества, уполномоченным на внесение соответственно представления, обращения и заключения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка. Днем совершения судьей дисциплинарного проступка считается день, в который он фактически был совершен. Период временной нетрудоспособности судьи подтверждается документом, выданным медицинским учреждением, нахождение в отпуске – приказом руководителя полномочного органа, время проведения служебной проверки – справкой (актом) о проведении такой проверки с указанием дат ее начала и окончания. Принятие квалификационной коллегией судей решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности по истечении указанных сроков является основанием для его отмены.

Разрешая дело, суд правильно исходил из того, что днем выявления нарушений, расцененных ККС РД в качестве дисциплинарного проступка, является 11 декабря 2019 г., когда членом совета судей Республики Дагестан было составлено заключение о наличии в действиях судьи Магомедова А.К. дисциплинарного проступка и наличии оснований для внесения в ККС РД представления о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

За период с 30 января по 1 февраля, с 28 февраля по 11 марта и с 26 по 31 марта 2020 г. Магомедовым А.К. были представлены справки о болезни.

Указанный период составил 22 дня и в соответствии с пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей в срок давности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности включению не подлежит.

При таких обстоятельствах вывод в обжалуемом судебном акте о том, что решение о прекращении отставки судьи Магомедова А.К. принято ККС РД с соблюдением установленных законом сроков, является правильным.

Доводы административного истца о принятии решения о прекращении отставки в его отсутствие и о том, что он не был надлежащим образом ознакомлен с материалами ККС РД и материалами проверки, судом первой инстанции проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона № 30-ФЗ судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания (пункт 2). О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что ККС РД были приняты все необходимые меры для извещения Магомедова А.К. о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, о чем подробно отражено в решении суда первой инстанции. Магомедову А.К. неоднократно предлагалось ознакомиться с материалами представления и представить по нему свои возражения. Заседания ККС РД неоднократно откладывались ввиду неявки Магомедова А.К., что в конечном итоге позволило коллегии рассмотреть данный вопрос в отсутствие судьи, с очевидностью злоупотребляющего принадлежащими ему правами.

Ограничительные меры в Республике Дагестан, введенные в результате угрозы распространения новой коронавирусной инфекции, не лишали Магомедова А.К. возможности принять участие в заседании коллегии путем использования систем видеоконференц-связи из любого технически оснащенного для данной цели места, в том числе по последнему месту работы.

Решение о прекращении отставки принято ККС РД в правомочном составе тайным голосованием, по результатам которого за прекращение отставки судьи Магомедова А.К. все присутствовавшие на заседании члены коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено исследованными

судом первой инстанции бюллетенями тайного голосования и протоколом о результатах голосования.

Решение ВККС РФ также принято в правомочном составе, единогласно, в соответствии с процедурой, установленной законом, права Магомедова А.К. при его вынесении нарушены не были.

Данных, опровергающих выводы, изложенные в оспариваемых решениях ККС РД и ВККС РФ, административным истцом не приведено.

Довод в апелляционной жалобе о несоразмерности прекращения отставки судьи допущенным нарушениям опровергается материалами административного дела, достоверно свидетельствующими о том, что судья Магомедов А.К. допустил грубые и систематические нарушения норм процессуального и материального законодательства при рассмотрении гражданских дел, решения по которым были отменены вышестоящей инстанцией с принятием новых решений и вынесением частных определений в его адрес.

Ссылка административного истца на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в пункте 8 постановления от 14 февраля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», из которого следует, что обязанность подтвердить наличие исключительных обстоятельств, указанных в пункте 5 статьи 12.1 Закона о статусе судей, лежит на квалификационной коллегии судей, принявшей решение о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка, изложенные судом выводы не опровергает. Из материалов административного дела и дисциплинарного производства видно, что такая обязанность ККС РД соблюдена, все необходимые документы имеются.

Гражданские дела по искам Д [REDACTED] (№ [REDACTED]), Ш [REDACTED] (№ [REDACTED]), Д [REDACTED] (№ [REDACTED]), М [REDACTED] [REDACTED]), рассмотренные другими судьями Унцукульского районного суда Республики Дагестан, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, отношения к настоящему административному делу не имеют и на правильность изложенных судом выводов не влияют.

Не может повлечь отмену судебного акта также довод административного истца о том, что проверка его работы была произведена за последние три года, а не за последние пять лет, поскольку выявленные по результатам такой проверки нарушения действующего законодательства судьей Магомедовым А.К. являются грубыми и систематическими, виновными, несовместимыми с высоким званием судьи, в связи с чем период работы судьи, подвергшийся проверке, значения в данном случае не имеет.

Указание в апелляционной жалобе на нарушение судом первой инстанции порядка исследования письменных доказательств по делу лишено правовых оснований и на законность судебного решения не влияет. Положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующие исследование письменных доказательств по делу, не нарушены, поскольку представитель административного истца был ознакомлен

со всеми материалами административного дела, исследованными в судебном заседании.

Ссылка административного истца на незаконность и несправедливость решения суда первой инстанции не соответствует действительности, противоречит содержанию обжалуемого судебного акта, в котором приведены мотивированные выводы о наличии предусмотренных Законом оснований для прекращения отставки судьи Магомедова А.К. и о соблюдении ККС РД установленной процедуры при решении этого вопроса.

Оценка имеющихся в административном деле доказательств произведена судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а доводы апелляционной жалобы, направленные на иную оценку доказательств по делу, лишены правовых оснований.

Иные доводы апелляционной жалобы повторяют доводы административного искового заявления, полно и всесторонне исследованные судом в ходе рассмотрения административного дела, которым дана соответствующая оценка в обжалуемом решении.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Магомедова Арипа Камировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

Н.А. Ксенофонтова