



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КГ21-4-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

17 июня 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием представителя федерального казённого учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ФКУ «ЕРЦ МО РФ») Бирюковой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шамсудинова Валентина Кадашевича на решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 25 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Южного окружного военного суда от 16 сентября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 29 декабря 2020 г. по гражданскому делу № 2-79/2020 Махачкалинского гарнизонного военного суда по иску ФКУ «ЕРЦ МО РФ» к военнослужащему войсковой части 40153 старшему мичману запаса Шамсудинову Валентину Кадашевичу о взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на неё, выступление представителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Бирюковой О.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы ответчика Шамсудинова В.К., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Махачкалинского гарнизонного военного суда от 25 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по административным делам Южного окружного военного суда от 16 сентября 2020 г., удовлетворено исковое заявление представителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» о взыскании с Шамсудинова В.К. излишне выплаченной ежемесячной надбавки за особые условия военной службы за период с января 2016 года по декабрь 2018 года в размере 20 процентов оклада по воинской должности за службу на воинской должности, исполнение обязанностей по которой связано с руководством подразделением, всего на сумму 114 255 рублей, а также судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 3 485 рублей.

Определением Кассационного военного суда от 29 декабря 2020 г. постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, ответчик выражает несогласие с постановлениями судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, просит их отменить в связи с неправильным истолкованием и применением норм материального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование несогласия с выводами судов Шамсудинов В.К. указывает на отсутствие доказательств выплаты спорной надбавки вследствие сбоя в системе программного обеспечения «Алушта» и нарушения алгоритма расчета денежного довольствия, а не по причине ошибочных действий должностных лиц ФКУ «ЕРЦ МО РФ».

Ссылаясь на абз. 3 п. 39 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденным приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700, действовавшего в период спорных правоотношений (далее – Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих), ответчик обращает внимание на то, что выплата спорной надбавки осуществлялась на основании приказа соответствующего воинского должностного лица и последующая отмена такого приказа не влечет утрату права военнослужащего на эту выплату за период, в течение которого у военнослужащего имелись правовые основания для ее получения.

Шамсудинов В.К. указывает, что в соответствии с Федеральным законом от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», а также Порядком обеспечения денежным довольствием военнослужащих оспариваемая надбавка входит в состав денежного довольствия военнослужащих по контракту.

Ответчик полагает, что суды ошибочно не применили к спорным правоотношениям положения п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и не учли, что по делу не установлено недобросовестности в его действиях, а также счетной ошибки при начислении ему денежного довольствия.

Кроме того, Шамсудинов В.К. заявляет о том, что в силу положений Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» к ответственности за излишне выплаченное денежное довольствие надлежит привлечь командира воинской части, издавшего приказ об установлении ему спорной надбавки.

В возражениях на кассационную жалобу Шамсудинова В.К. представитель ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Бирюкова О.В. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2021 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, ответчик просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Шамсудинов В.К. с 5 марта 2013 г. проходил военную службу по контракту в войсковой части 40153 в должности командира десантного катера бригады надводных кораблей Каспийской флотилии, для которой штатом воинской части предусмотрено звание «старший мичман».

Приказом командира войсковой части 40153 от 23 января 2016 г. № 1 Шамсудинову В.К. с 1 января этого же года установлена ежемесячная надбавка за особые условия военной службы в размере 20 процентов оклада по воинской должности, как военнослужащему, проходящему военную службу на воинской должности, исполнение обязанностей по которой связано с руководством подразделением.

С 1 января 2019 г. на основании приказа командира войсковой части 40153 от 31 января 2019 г. № 34 выплата спорной надбавки ответчику прекращена и после проведения в воинской части служебного разбирательства приказом этого же должностного лица от 21 ноября 2019 г. № 323 ранее из-

данный приказ в части установления спорной надбавки Шамсудинову В.К. отменен в связи с отсутствием у военнослужащего права на ее получение, о чем кадровым органом воинской части внесены соответствующие сведения в систему программного обеспечения «Алушта».

На основании указанных сведений финансовым органом произведен перерасчет денежного довольствия Шамсудинова В.К., по результатам которого установлена переплата за период с января 2016 года по декабрь 2018 года на общую сумму 114 255 рублей (за вычетом налога на доходы физических лиц).

Разрешая спор и удовлетворяя исковое заявление ФКУ «ЕРЦ МО РФ», суд первой инстанции исходил из того, что права на получение спорной надбавки в период с января 2016 года по декабрь 2018 года Шамсудинов В.К. не имел, поскольку проходил службу на должности, замещение которой не предусматривает выплату указанной надбавки. Данная выплата не является денежным довольствием Шамсудинова В.К. применительно к пункту 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и произведена ему ошибочно, в связи с чем подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения.

С таким выводом и правовым обоснованием, приведенным в его подтверждение, согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Такие выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В соответствии с частью 2, пунктом 18 части 10 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» ежемесячная надбавка за особые условия военной службы входит в состав денежного довольствия, которое в силу части 1 статьи 2 названного Закона является для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы.

Поскольку денежное довольствие представляет собой оплату воинского труда, то по своей правовой природе оно сопоставимо с заработной платой, которая в соответствии со статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации представляет собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты.

В соответствии с подпунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Следовательно, денежное довольствие военнослужащих, проходящих

военную службу по контракту, являясь формой оплаты их труда, представляет собой платеж, приравненный к заработной плате, который в случае неосновательного получения не подлежит возврату, за исключением случаев недобросовестности со стороны получателя и счетной ошибки.

Таким образом, по данному делу юридически значимым являлось установление следующих обстоятельств: имела ли место со стороны Шамсудинова В.К. недобросовестность в получении в период с января 2016 года по декабрь 2018 года ежемесячной надбавки за особые условия военной службы в составе денежного довольствия и (или) имела ли место счетная ошибка.

Между тем судебные инстанции в нарушение статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведенные Шамсудиновым В.К. доводы об отсутствии недобросовестности с его стороны надлежащим образом не исследовали, правовой оценки исходя из положений норм права, подлежащих применению по данному делу, не дали.

Так, судами оставлено без должного внимания, что ежемесячная надбавка за особые условия военной службы в размере 20 процентов должностного оклада установлена и выплачивалась ответчику на основании приказа командира войсковой части 40153 от 23 января 2016 г. № 1.

В связи с этим выводы судов об удовлетворении исковых требований ФКУ «ЕРЦ МО РФ» о взыскании с Шамсудинова В.К. суммы полученного денежного довольствия в виде ежемесячной надбавки за особые условия военной службы за период с января 2016 года по декабрь 2018 года в размере 20 процентов оклада по воинской должности за службу на воинской должности, исполнение обязанностей по которой связано с руководством подразделением, в размере 114 255 рублей как неосновательного обогащения не могут быть признаны основанными на нормах права.

Кассационный военный суд, проверяя по жалобе Шамсудинова В.К. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнив требования статьи 379⁶ и частей 1-3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных постановлений, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Махачкалинский гарнизонный военный суд, в ходе которого необходимо дать оценку всем доводам кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 25 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Южного окружного военного суда от 16 сентября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 29 декабря 2020 г. по гражданскому делу 2-79/2020 Махачкалинского гарнизонного военного суда отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Махачкалинский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи

