



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД21-56-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 июня 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Дубовика Н.П. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Воронине М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Рудьковского Н.Н. о пересмотре приговора Московского городского суда от 9 декабря 2019 года в отношении Рудьковского Николая Николаевича, [REDACTED]

[REDACTED] которым он осужден по ч.2 ст.360 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 года, которым приговор изменен с признанием в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления группой лиц и с усилением наказания осужденному до 2 лет 3 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления адвоката Хрящева С.И., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Рудьковский Н.Н. признан виновным в нападении на служебные помещения и транспортные средства посольства Российской Федерации в составе группы лиц 14 июня 2014 года в г. Киеве. Приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства.

В кассационной жалобе осужденный, оспаривая законность и обоснованность приговора и апелляционного определения, просит их отменить. Указывает, что выводы суда о виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; приговор не соответствует требованиям ст. 297, 302, 307 УПК РФ и основан на предположениях и недопустимых доказательствах; не все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, были исследованы судом, в том числе, не была дана надлежащая оценка тому обстоятельству, что осужденный действовал под принуждением. В ходе предварительного расследования под принуждением всех сторон оговорил себя, не имел возможности оспорить доказательства стороны обвинения. Вменяемые ему действия совершены за пределами юрисдикции России, он имеет депутатскую неприкосновенность и дипломатический паспорт. Наказание назначено, в том числе с учетом отягчающего обстоятельства чрезмерно строгое. В нарушение принципа справедливости решение по гражданскому иску вынесено в связи с невиновным причинением вреда, солидарная ответственность применена неправомерно, размер причиненного ущерба не установлен.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия оснований для удовлетворения кассационной жалобы не находит.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Как следует из материалов дела, приговор постановлен по ходатайству Рудьковского без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ. Осужденный согласился с предъявленным ему обвинением в совершении преступления, в связи с чем, после консультации с защитником добровольно заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке. Указанные правовые последствия Рудьковскому были разъяснены, в том числе и положения ст.317 УПК РФ о невозможности обжаловать приговор по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Установив, что Рудьковский осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, а предъявленное обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждено доказательствами, собранными по уголовному делу, при отсутствии возражений со стороны государственного обвинителя и потерпевшего, суд постановил обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, который полностью соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

При апелляционном рассмотрении дела судебная коллегия в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона проверила доводы апелляционного представления прокурора и пришла к обоснованному выводу о необходимости усиления наказания, поскольку в нарушение требований ст. 63 УК РФ обстоятельство совершения преступления группой лиц, установленное приговором, не было учтено в качестве отягчающего наказание.

Действия осужденного квалифицированы правильно, исходя из фактических обстоятельств предъявленного обвинения. Наказание, с учетом внесенных изменений, назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, в том числе и положений статей 6, 60, 64 УК РФ, с учетом общественной опасности содеянного, конкретных обстоятельств дела, данных о личности, смягчающих и отягчающих обстоятельств и является справедливым.

Доводы жалобы осужденного о незаконности его привлечения к уголовной ответственности в связи с наличием депутатской и дипломатической неприкосновенности следует признать безосновательными, поскольку предусмотренный главой 52 УПК РФ особый порядок производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, не распространяется на депутатов законодательных органов иностранных государств, а дипломатический иммунитет действует только в стране, в которой дипломат исполняет свои обязанности. Из материалов дела следует, что на момент совершения преступления Рудьковский таким иммунитетом не обладал.

Гражданский иск разрешен правильно. Мотивы принятого судом решения в части размера денежных сумм, подлежащих взысканию с осужденного за причинение материального ущерба, полностью основаны на материалах дела и подробно приведены в приговоре. В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Согласно ст. 1083 ГК РФ суд не вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, когда вред причинен умышленными действиями.

Вопрос о гражданской ответственности других участников преступления подлежит разрешению при вынесении в отношении этих лиц обвинительного приговора при наличии предъявленного потерпевшими требования о возмещении вреда.

Таким образом нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих изменение или отмену судебного решения по данному делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴-401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда от 9 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 года в отношении Рудьковского Николая Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

