



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-216

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июня 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

судей Зайцева В.Ю. и Шамова А.В.,

при секретаре Горбачевой Е.А.,

с участием: - прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., Щукиной Л.В.,

- обвиняемых Аджиева А.А., Акулича Ю.Г, Арашукова Б. М.- Г., Арашукова Р.М., Арашукова Р.Т., Арашукова Р.Р., Бетуганова Т.А., Борсова З.А., Булатова К.А., Дубинина И.В., Кайшева И.С., Коцбы А.К., Кятова А.О., Романова Н.Н., Травинова И.В., Филиппова А.А., адвокатов Асеевой В.В., Баласяна Г.В., Вардая Л.В., Виноградова А.Н., Гиголяна К.К., Дрындина А.Ю., Колесникова И.В., Кятовой З.М., Малиновской Е.Г., Переваловой О.Б., Петухова А.П., Постанюка В.Д., Романова С.В., Самухова А.В., Смирновой Е.А., Токуновой Г.А., Чадикова М.А., Шаповаловой Н.Ю., Шумской М.А.;

- заинтересованного лица Дышекова Р.Ч., представителя заинтересованного лица Сидорова Г.Г. – Рутковского А.Ю.; представителя заинтересованного лица Шунгарова Р.Ш. – Тагирбекова Р.М.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении обвиняемых Аджиева А.А., Акулича Ю.Г., Арашукова Б. М.- Г., Арашукова Р.М., Арашукова Р.Т., Арашукова Р.Р., Бетуганова Т.А., Борсова З.А., Булатова К.А., Валешней И.Н., Дубинина И.В., Евгамукова У.Р., Кайшева И.С., Козлова В.Е., Коцбы А.К., Кятова А.О., Романова Н.Н., Травинова И.В., Филиппова А.А., Хашукаева Г.В. по апелляционному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., апелляционным жалобам обвиняемых Арашукова Б.М.-Г., Бетуганова Т.А., Булатова К.А., Кайшева И.С., Травинова И.В., Филиппова А.А., адвокатов Асеевой В.В., Баласяна Г.В., Вардая Л.В., Гиголяна К.К., Калашникова Г.Н., Колесникова И.В., Кятовой З.М., Малиновской Е.Г., Постанюка В.Д., Самухова А.В., Токуновой Г.А., Чадикова М.А., Шаповаловой Н.Ю. в интересах обвиняемых, представителя заинтересованного лица Сидорова Г.Г. – Рутковского А.Ю. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2021 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела, продлены сроки содержания обвиняемых под стражей и домашним арестом, а также продлен срок ареста на имущество.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемых Аджиева А.А., Акулича Ю.Г., Арашукова Б. М.- Г., Арашукова Р.М., Арашукова Р.Т., Арашукова Р.Р., Бетуганова Т.А., Борсова З.А., Булатова К.А., Дубинина И.В., Кайшева И.С., Коцбы А.К., Кятова А.О., Романова Н.Н., Травинова И.В., Филиппова А.А. и в их интересах адвокатов Асеевой В.В., Баласяна Г.В., Вардая Л.В., Виноградова А.Н., Гиголяна К.К., Дрындина А.Ю., Колесникова И.В., Кятовой З.М., Малиновской Е.Г., Переваловой О.Б., Петухова А.П., Постанюка В.Д., Романова С.В., Самухова А.В., Смирновой Е.А., Токуновой Г.А., Чадикова М.А., Шаповаловой Н.Ю., Шумской М.А., заинтересованного лица Дышекова Р.Ч., представителя заинтересованного лица Сидорова Г.Г. – Рутковского А.Ю.; представителя заинтересованного лица Шунгарова Р.Ш. – Тагирбекова Р.М. поддержавших доводы апелляционных жалоб и возражавших на доводы апелляционного представления, прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С. и Щукиной Л.В., полагавших постановление изменить по доводам апелляционного представления, апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по окончании расследования уголовного дела по обвинению Аджиева А.А., Акулича Ю.Г., Арашукова Б. М.- Г., Арашукова Р.М., Арашукова Р.Т., Арашукова Р.Р., Бетуганова Т.А., Борсова З.А., Булатова К.А., Валешней И.Н., Дубинина И.В., Евгамукова У.Р., Кайшева И.С., Козлова В.Е., Коцбы А.К., Кятова А.О., Романова Н.Н., Травинова И.В., Филиппова А.А.,

Хашукаева Г.В., в совершении ряда преступлений на территории Карачаево - Черкесской Республики и Ставропольского края, и утверждения обвинительного заключения, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в Московский городской суд, продлении обвиняемым сроков действия мер пресечения и ареста, наложенного в ходе расследования уголовного дела, на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по данному делу.

Обжалуемым постановлением ходатайства удовлетворены, территориальная подсудность изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Московский городской суд, действие мер пресечения в виде содержания под стражей и домашним арестом, сроки ареста на имущество продлены на 6 месяцев, до 7 сентября 2021 года включительно.

В апелляционном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит об изменении постановления, поскольку суд, принимая решение о продлении срока действующих мер процессуального принуждения в виде содержания обвиняемых под стражей, нахождении их под домашним арестом и ареста на имущество на 6 месяцев, ошибочно указал в постановлении дату окончания срока их действия – 7 сентября 2021 года. Вместе с тем, датой окончания 6-ти месячного срока действия этих мер, с учетом поступления уголовного дела в Верховный Суд Российской Федерации 8 апреля 2021 года, является 7 октября 2021 года. Просит внести соответствующее изменение в постановление.

В апелляционных жалобах:

- обвиняемый Арашуков Б.М.-Г., заявляя о незаконности постановления, указывает, что ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности в соответствии с положениями п. 1¹ части 1 статьи 35 УПК РФ необходимо было направить в Верховный суд Карачаево – Черкесской Республики, указывает на нарушения закона при рассмотрении вопроса о продлении сроков мер процессуального принуждения, в том числе, в связи с непредоставлением достаточного времени для подготовки своей позиции. Судом не дана оценка возможности изменения меры пресечения на более мягкую. Просит постановление отменить, ходатайство об изменении территориальной подсудности направить в соответствии с требованиями статьи 35 УПК РФ, изменить ему меру пресечения, на более мягкую;
- обвиняемый Бетуганов Т.А. считает постановление незаконным, не соответствующим положениям статьи 7 УПК РФ, продление срока

содержания под стражей свыше 12 месяцев в силу статьи 109 УПК РФ допускается лишь в исключительных случаях, однако таких данных суду представлено не было. Указывает на истечение сроков давности по инкриминируемым ему преступлениям, предусмотренным статьей 286 УК РФ, что также давало суду основания для изменения меры пресечения на более мягкую, при этом одна лишь тяжесть предъявленного обвинения не может являться основанием для продления сроков содержания под стражей. Изменяя территориальную подсудность уголовного дела, судом не приведены данные, указывающие на невозможность постановления справедливого решения судьями Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики, но даже при наличии сомнений в их объективности, с учетом проживания большинства свидетелей по делу на территории Северо – Кавказского региона, уголовное дело подлежало направлению в Ставропольский краевой суд. Просит постановление отменить;

- обвиняемый Булатов К.А. просит об отмене постановления, указывая на его незаконность, как при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности с нарушением положений статей 222, 31 и 35 УПК РФ, так и при рассмотрении вопроса о продлении сроков содержания под стражей и продления срока ареста. Судом он был лишен возможности в ходе заседания довести свою позицию по рассматриваемым вопросам. Просит постановление отменить;

- обвиняемый Кайшев И.С. считает, что отсутствовали основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, конкретных обстоятельств, указывающих на наличие у него связей в правоохранительной и судебной системе республики, не имеется. Указывает на отсутствие оснований, с учетом данных о его личности, для продления ему срока содержания под стражей, а также заявляет о нарушении его прав в ходе рассмотрения ходатайства. Просит отменить постановление и отказать в удовлетворении ходатайств, избрать ему меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей;

- обвиняемый Травинов И.В. считает незаконным постановление в части продления ему срока содержания под стражей, принятым в нарушение требований процессуального закона. Заблаговременно о рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей он извещен не был, что лишило его возможности подготовиться к защите своих интересов. Полагает, что имело место нарушение требований статьи 109 УПК РФ, указывает на невозможность применения положений статьи 255 УПК РФ. Считает, что представитель Генеральной прокуратуры РФ не был наделен полномочиями на изменение ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, в котором ставился вопрос о продлении сроков процессуального принуждения на 3 месяца, просить суд о продлении

срока содержания под стражей до 6 месяцев. Судом должным образом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения о продлении срока содержания под стражей, в том числе свидетельствующие о возможности применения к нему меры процессуального принуждения, не связанной с его изоляцией от общества, тем более с учетом длительности срока его содержания под стражей до суда. Указывает на отсутствие каких-либо данных о том, что находясь на свободе, он может или намерен скрыться от суда, продолжить заниматься какой-либо противоправной деятельностью, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству по делу, предварительное следствие по которому уже окончено. Одна лишь тяжесть обвинения не может являться основанием для продления срока содержания под стражей, при этом суд безосновательно не применил иную, более мягкую меру пресечения. Просит постановление в части продления ему срока содержания под стражей отменить, в удовлетворении ходатайства в этой части отказать, изменить ему меру пресечения на любую другую, не связанную с содержанием под стражей;

- обвиняемый Филиппов А.А. указывает о незаконности постановления, полагает, что ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поданы с нарушением установленной законом процедуры; судом не принята во внимание позиция обвиняемых и их защитников о возможности изменения подсудности с передачей дела для рассмотрения в Ставропольский краевой суд, либо любой другой близлежащий суд, что позволит в полной мере соблюсти права всех участников судопроизводства; указывает о нарушениях закона при рассмотрении вопроса о продлении сроков мер процессуального принуждения. Просит постановление отменить, направить ходатайства на новое рассмотрение;

- адвокат Асеева В.В. в интересах Филиппова А.А. считает, что отсутствовали основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, конкретных обстоятельств, позволяющих усомниться в объективности и беспристрастности судей Верховного суда Крачаево - Черкесской Республики в обжалуемом постановлении не приведено. Абсолютное большинство потерпевших и свидетелей по делу проживают на территории Карачаево-Черкесской Республики и Ставропольского края, в связи с чем, рассмотрение дела Московским городским судом не будет способствовать соблюдению разумных сроков уголовного судопроизводства. Полагает, что не имеется оснований для дальнейшего содержания обвиняемого Филиппова А.А. под стражей, расследование по делу окончено, в связи с чем отсутствует любая возможность воспрепятствования производству по делу, скрываться от правосудия обвиняемый не намерен. Данные о личности Филиппова А.А. свидетельствуют о том, что к нему может быть применена иная, не связанная с содержанием под стражей мера

пресечения. Считает, что решение о продлении срока содержания Филиппова А.А. под стражей судом не мотивированно, кроме того, судом не указано, до какой даты фактически продлен срок содержания под стражей. Просит отменить постановление и отказать в удовлетворении ходатайств заместителя Генерального прокурора Российской Федерации;

- адвокат Баласян Г.В. в интересах Арашукова Р.Р. считает постановление незаконным, не соответствующим требованиям статьи 7 УПК РФ. Оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и передачи его для рассмотрения в Московский городской суд не имелось, а принятое решение повлечет нарушение прав обвиняемых на справедливое судебное разбирательство и защиту. Приведенные стороной защиты доводы о невозможности продления обвиняемому срока содержания под стражей, о наличии оснований для изменения меры пресечения на несвязанную с содержанием под стражей, судом должным образом не проанализированы и соответствующей оценки не получили, данные о личности Арашукова Р.Р. приведены формально, ссылка же на тяжесть инкриминируемых преступлений не может быть признана достаточной для продления срока содержания под стражей. При рассмотрении ходатайств заместителя Генерального прокурора Российской Федерации были нарушены права участников со стороны защиты, поскольку они не были заблаговременно ознакомлены с их содержанием, соответственно, были лишены возможности представить аргументы в опровержение доводов, изложенных в ходатайствах. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, дело для рассмотрения направить в Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики, меру пресечения в отношении Арашукова Р.Р. изменить на залог, освободив его из-под стражи;

- адвокат Малиновская Е.Г. в интересах Арашукова Р.Р., адвокат Постанюк В.Д. в интересах Арашукова Р.Т. указывают, что выводы суда, в обоснование решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела, о том, что судьи Верховного суда Карачаево – Черкесской Республики не смогут объективно и беспристрастно отправлять правосудие, являются надуманными и ничем не обоснованы. Принятое решение нарушает права Арашуковых на рассмотрение уголовного дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом, ограничивает право на защиту и справедливое судебное разбирательство в разумный срок. Указывают о нарушении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации процедуры, установленной для обращения в суд с соответствующими ходатайствами. Полагают, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в случае удовлетворения отвода, заявленного всему составу суда, при этом по ходатайству заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - лишь по делам террористической направленности (часть 4 статьи 35 УПК РФ), однако уголовное дело по

обвинению Арашуковых и других, не относится к данной категории. Указывают о нарушении судом положений части 3 статьи 109 УПК РФ, 115¹ УПК РФ, немотивированности решений о необходимости продления срока содержания под стражей, продлении срока ареста на имущество третьих лиц. Права собственников при рассмотрении ходатайства были нарушены, поскольку отсутствовало надлежащее их уведомление. Обжалуемое постановление противоречиво и в части срока, на который продлено действие мер процессуального принуждения, поскольку указав о необходимости продления этих мер на 6 месяцев, суд указал об окончании срока их действия через 5 месяцев. Просят отменить постановление, отказать в удовлетворении ходатайств заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, избрать Арашукову Р.Т. и Арашукову Р.Р. меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей;

- адвокат Вардая Л.В. в интересах Борсова З.А., считая постановление незаконным, указывает, что решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Московский городской суд принято без учета территориального расположения, транспортной доступности, технической возможности судов для допроса многочисленных свидетелей, проживающих на территории Северо - Кавказского федерального округа, что, по мнению автора, не гарантирует соблюдение права на справедливое судебное разбирательство. Считает, что в материалах дела отсутствуют данные о необходимости дальнейшего содержания Борсова З.А. под стражей, поскольку обстоятельства, послужившие основанием для избрания этой меры пресечения, в настоящее время потеряли свою актуальность, судом должным образом не были учтены характеризующие Борсова З.А. данные. Полагает, что избрание в качестве меры пресечения домашнего ареста в полной мере бы учитывало интересы правосудия. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, меру пресечения в отношении Борсова З.А. изменить на домашний арест;

- адвокат Гигоян К.К. в интересах Арашукова Р.Р. просит отменить постановление, указывая на несоблюдение судом процедуры, указанной в статье 35 УПК РФ, а также сроков продления мер процессуального принуждения, указанных в статьях 109, 221, 115 и 115¹ УПК РФ. Полагает, что Верховный Суд Российской Федерации не может считаться судом первой инстанции, правомочным решать вопрос продления сроков содержания под стражей, тем более в процедуре, предусмотренной статьей 125 УПК РФ, при этом судом Арашуков Р.Р. был лишен права на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания. Считает, что судом нарушены положения статьи 35 УПК РФ, в соответствии с положениями которой, изначально дело подлежало направлению в суд, который правомочен был его рассматривать в качестве суда первой инстанции, т.е. в Верховный суд

Карачаево – Черкесской Республики. Указывает на нарушение прав собственников, в отношении имущества которых продлен срок ареста. Просит постановление отменить;

- адвокат Калашников Г.Н. в интересах Бетуганова Т.А. считает постановление незаконным, так как оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не имелось, выводы суда о наличии у некоторых из обвиняемых возможности каким-либо образом повлиять на принятие судьями Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики объективного решения по делу носит предположительный характер, рассмотрение же дела Московским городским судом вызовет определенные затруднения по обеспечению явки в суд более 300 свидетелей, проживающих на территории республики. Не приведено в постановлении и конкретных данных в обоснование выводов суда о необходимости продления срока содержания Бетуганова Т.А. под стражей, указывает на нарушение судом положений части 3 статьи 255 УПК РФ о возможности продления срока содержания под стражей только на 3 месяца. Полагает нарушенными права собственников имущества, срок ареста на которое продлен обжалуемым постановлением. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, уголовное дело передать на рассмотрение в Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики, меру пресечения Бетуганову Т.А. изменить на несвязанную с содержанием под стражей;

- адвокат Колесников И.В. в интересах Травинова И.В. считает постановление незаконным, принятым в нарушение требований процессуального закона. Полагает, что заместителем Генерального прокурора Российской Федерации нарушен установленный законом порядок, указанный в статье 35 УПК РФ, на обращение с ходатайством, при этом суд не принял во внимание доводы участников дела со стороны защиты о нарушении прав на справедливое разбирательство ввиду проживания большей части свидетелей по делу в Северо – Кавказском регионе, что значительно затруднит их явку в суд. Указывает о нарушении права обвиняемого несвоевременным извещением о поданных ходатайствах, несоблюдении сроков продления мер процессуального принуждения, указанных в статьях 109, 221, 115 и 115¹ УПК РФ. Полагает, что имело место нарушение требований статьи 109 УПК РФ, указывает о невозможности применения положений статьи 255 УПК РФ. Считает, что представитель Генеральной прокуратуры РФ не был наделен полномочиями на изменение ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в части продления сроков мер процессуального принуждения с 3 до 6 месяцев. Судом должным образом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения о продлении срока содержания под стражей, в том числе свидетельствующие о возможности применения к Травинову

меры процессуального принуждения, не связанной с его изоляцией от общества, тем более, с учетом длительности срока его содержания под стражей до суда. Указывает на отсутствие каких-либо данных о том, что находясь на свободе, Травинов может или намерен скрыться от суда, продолжить заниматься какой-либо противоправной деятельностью, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству по делу, предварительное следствие по которому уже окончено. Одна лишь тяжесть обвинения не может являться основанием для продления срока содержания под стражей, при этом суд безосновательно не применил иную, более мягкую меру пресечения. Заявляет о невозможности применения к Травинову меры пресечения в виде заключения под стражу, как к лицу, обвиняемому в совершении преступлений, связанных с его экономической деятельностью, а также приводит собственный анализ положений статьи 210 УК РФ применительно к предъявленному Травинову обвинению. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, изменить Травинову меру пресечения на любую другую, не связанную с содержанием под стражей;

- адвокат Кятова З.М. в интересах Арашукова Р.М. считает постановление незаконным и необоснованным. Просит постановление отменить, изменить Арашукову Р.М. меру пресечения на несвязанную с содержанием под стражей.

- адвокат Самухов А.В. в интересах Булатова К.А. указывает на незаконность постановления, поскольку ходатайство прокурора подано в Верховный Суд Российской Федерации в нарушение требований статьи 35 УПК РФ, излагает положения УПК РФ, регламентирующие действия прокурора после утверждения обвинительного заключения по делу. Полагает, что решение суда не основано на материалах уголовного дела. Данных о возможности кого-либо из обвиняемых повлиять на решение судей Карачаево-Черкесской Республики не представлено. Заявляет о нарушениях, допущенных в ходе расследования уголовного дела, при предъявлении Булатову К.А. обвинения, окончании следствия и ознакомлении с материалами дела, что, по мнению автора жалобы, необходимо было учесть при принятии решения о продлении срока содержания Булатова К.А. под стражей. Также обращает внимание, что каких-либо данных, указывающих на возможность Булатова К.А. скрыться от следствия, оказать незаконное влияние на свидетелей, иным образом воспрепятствовать производству по делу, не представлено. Считает незаконным постановление и в части разрешения ходатайства о продлении срока ареста на имущество. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать;

- адвокат Токунова Г.А. в интересах Романова Н.Н. указывает на отсутствие фактов, которыми подтверждалось бы ходатайство заместителя Генерального

прокурора Российской Федерации о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела, не приведено конкретных фактов, указывающих на невозможность объективного и беспристрастного разбирательства дела Верховным судом Карачаево – Черкесской Республики. При этом судом не учтено, что большинство свидетелей по делу является жителями Карачаево-Черкесской Республики и Ставропольского края, в связи с чем их явка в судебное заседание в г. Москву будет затруднительна, что существенно затруднит обвиняемым возможность реализовать право на защиту и справедливое судебное разбирательство. Полагает необоснованным и решение о продлении срока содержания Романова Н.Н. под стражей. Считает, что были нарушены права третьих лиц при решении вопроса о продлении ареста на имущество. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, меру пресечения в отношении Романова Н.Н. изменить на иную, не связанную с содержанием под стражей;

- адвокат Чадилов М.А. в интересах обвиняемого Коцбы А.К. указывает на незаконность постановления, поскольку ходатайство прокурора подано в Верховный Суд Российской Федерации в нарушение положений статьи 35 УПК РФ, передача дела на рассмотрение в Московский городской суд лишит сторону защиты возможности допросить практически всех свидетелей, которые проживают в Карачаево - Черкесской Республике, Ставропольском крае. Данных о возможности кого-либо из обвиняемых повлиять на решение судей Карачаево-Черкесской Республики не представлено. При принятии решения о продлении срока содержания Коцбы А.К. под стражей судом не были учтены данные, указывающие на отсутствие оснований для дальнейшего содержания Коцбы А.К. под стражей, а также надлежаще не проверены доводы о невозможности применения меры пресечения в виде заключения под стражу к лицам, обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных статьями 160 УК РФ, в связи с их предпринимательской деятельностью. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать;

- адвокат Шаповалова Н.Ю. в интересах обвиняемого Аджиева А.А. указывает на отсутствие фактов, которыми подтверждалось бы ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации: не приведено данных об отсутствии гарантий объективного и беспристрастного разбирательства дела Верховным судом Карачаево – Черкесской Республики, каких-либо сведений о наличии у обвиняемого возможности повлиять на судей республики не имеется, вместе с тем, передача дела в другой регион затруднит реализацию права на защиту. Считает, что при рассмотрении ходатайств заместителя Генерального прокурора РФ судом были нарушены права обвиняемого, поскольку он надлежащим образом с ходатайствами ознакомлен не был, в связи с чем, был лишен возможности предоставить суду дополнительные материалы в обоснование своей позиции, в том числе и

по вопросу продления срока содержания под стражей; как нарушение права обвиняемого расценивает и изменение в судебном заседании позиции представителя Генеральной прокуратуры в части продления содержания под стражей с 3 до 6 месяцев. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, меру пресечения в отношении Аджиева А.А. изменить на иную, не связанную с содержанием под стражей;

- представитель заинтересованного лица Сидорова Г.Г. – Рутковский А.Ю. указывает на незаконность постановления в части продления ареста на квартиру № [REDACTED], которая была подарена ему в 2017 году Борисовой И., Арашуков Р.Т. лишь пользовался данной квартирой по договору найма, при этом, владея указанной квартирой, Сидоров Г.Г. действовал в своих личных интересах, а не в интересах кого-либо из третьих лиц. Достаточных оснований полагать, что данное имущество получено в результате чьей-либо преступной деятельности не имеется. Мотивы, по которым суд пришел к иным выводам, в постановлении не приведены, а факты в подтверждение доводов Сидорова Г.Г. судом должным образом не учтены. Просит постановление отменить.

В возражениях на апелляционные жалобы обвиняемых и адвокатов в интересах обвиняемых, представитель потерпевших Шебзуховых – адвокат Джабаров А.С., прокуроры Филиппова Е.С. и Щукина Л.В. заявляют о несогласии с изложенными в них доводами, просят оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Признавая необоснованными доводы жалоб адвокатов Малиновской Е.Г. и Постанюка В.Д. о том, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в случае удовлетворении отвода, заявленного всему составу суда, а по ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации (его заместителей) территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь по делам террористической направленности (часть 4 статьи 35 УПК РФ) к которой уголовное дело по обвинению Арашуковых и других не относится, Апелляционная коллегия отмечает, что авторами жалобы не учтены изменения, внесенные в законодательство в соответствующей части.

Действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность изменения территориальной

подсудности уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, введен Федеральным законом от 27 декабря 2018 года N 509-ФЗ); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4, 6 статьи 125 УПК РФ (часть 3 статьи 35 УПК РФ).

Поскольку уголовное дело в отношении Аджиева, Акулича, Арашуковых и других обвиняемых не находилось в производстве какого-либо суда, кроме Верховного Суда Российской Федерации, куда оно было направлено заместителем Генерального прокурора Российской Федерации в соответствии с положениями статьи 226 УПК РФ, Апелляционная коллегия считает, что направление заместителем Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения ходатайства об изменении территориальной подсудности вместе с уголовным делом непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ не нарушает, поскольку установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений статьи 32 УПК РФ и находится в его производстве.

Рассмотрение ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации проведено в процедуре, установленной действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

С учетом установленных законом процессуальных сроков для рассмотрения ходатайства об изменении территориальной подсудности (часть 3 статьи 35 УПК РФ), судом дело к рассмотрению было назначено с соблюдением процессуального срока, участники судебного разбирательства, в том числе и собственники имущества, в отношении которого был поставлен вопрос о продлении срока ареста, о времени и месте слушания судом извещались.

В ходе судебного разбирательства всем участвующим лицам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по рассматриваемым вопросам.

В силу требований части 3 статьи 35 УПК РФ ходатайство об изменении территориальной подсудности подлежит рассмотрению судьей вышестоящего суда, и поскольку в ходатайстве заместитель Генерального

прокурора Российской Федерации просил о передаче дела, подсудного Верховному суду Карачаево-Черкесской Республики в Московский городской суд, т.е. суду, на которые распространяется юрисдикция разных кассационных судов общей юрисдикции, указанное ходатайство обоснованно было принято к рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации, который является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным законом и рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (части 1 и 3 статьи 19 ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Таким образом, ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации обоснованно было принято и рассмотрено судьей Верховного Суда Российской Федерации, и, вопреки доводам, приведенным в апелляционных жалобах, не могло быть предметом рассмотрения какого-либо из нижестоящих судов общей юрисдикции.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, Апелляционная коллегия отмечает предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в суд того же уровня.

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Аджиева, Акулича, Арашуковых и других, суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Приведенные в ходатайстве обстоятельства, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о наличии возможности возникновения обоснованных сомнений в объективности судей при рассмотрении данного уголовного дела, корреспондируют положениям части 1 статьи 35 УПК РФ.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судья, рассмотрев приведенные в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела факты, с учетом данных о личности обвиняемых, ряд из которых, согласно предъявленному

обвинению, занимали ответственные должности в Карачаево - Черкесской Республике, Ставропольском крае, в частности, Арашуков Р.Т. с 1999 по 2019 годы являлся руководителем предприятий газовой отрасли Ставропольского края и Карачаево-Черкесской Республики, а с марта 2012 года по сентябрь 2019 года - депутатом Народного Собрания Карачаево-Черкесской Республики; Арашуков Р.Р. с 2004 по январь 2019 года занимал различные должности в органах государственной власти и местного самоуправления, являлся депутатом Ставропольской городской Думы, главой Хабезского района Карачаево-Черкесской Республики, депутатом Народного Собрания названной Республики, членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от высшего исполнительного органа Карачаево-Черкесской Республики; Булатов К.А. с сентября 2011 года по апрель 2019 года занимал должность первого заместителя руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Карачаево-Черкесской Республике, при этом в 2018-2019 годах исполнял обязанности руководителя; Бетуганов Т.А. с июля 2009 года последовательно занимал руководящие должности в структурных подразделениях МВД по Карачаево-Черкесской Республике, являлся начальником Центра до противодействию экстремизму МВД России по Карачаево-Черкесской Республике; Романов Н.Н. и Травинов И.В. являлись руководителями региональных газовых компаний, пришел к правильному выводу, что наличие по делу данных, имеющих существенное значение для разрешения заявленного ходатайства, не позволяет сделать однозначный вывод, что при рассмотрении уголовного дела Верховным судом Карачаево – Черкесской Республики, как и Ставропольским краевым судом будет устранена возможность возникновения сомнений в объективности судебного решения и позиция суда будет исключительно нейтральной.

Таким образом, судьей в обжалуемом постановлении установлена возможность возникновения сомнений в объективности судебного решения, постановленного Верховным судом Карачаево – Черкесской Республики, Ставропольским краевым судом, что является достаточным основанием для принятия решения об изменении территориальной подсудности. Доводы жалоб адвокатов Малиновской Е.Г. и Постанюка В.Д. о необоснованности выводов судьи Верховного Суда Российской Федерации о том, что судьи Верховного суда Карачаево – Черкесской Республики не будут объективны и беспристрастны при отправлении правосудия, не основаны на материалах уголовного дела.

Выводы в постановлении о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, приведены в судебном решении, при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности была учтена возможность эффективного

рассмотрения дела Московским городским судом. Учтены и данные о проживании большинства свидетелей на территории Северо - Кавказского федерального округа.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, в силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного суда РФ, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. N 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации (который, по смыслу Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции), вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

Именно в такой процедуре судьей Верховного Суда Российской Федерации по поступившему уголовному делу и были рассмотрены ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении обвиняемым срока содержания под стражей и домашним арестом, а также о продлении срока ареста на имущество, которые были направлены в суд одновременно с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых.

С учетом приведенных положений закона являются несостоятельными доводы апелляционных жалоб о нарушении процессуальных прав участников судопроизводства и допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона (статей 109, 221, 115 и 115¹ УПК РФ) рассмотрением судом различных ходатайств в рамках одной процедуры, предусмотренной статьей 125 УПК РФ, поскольку председательствующим были исследованы обстоятельства, установление которых было необходимо для рассмотрения каждого из заявленных ходатайств.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований. При этом суд вправе продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований не только по ходатайству прокурора, но и самостоятельно. Положения статьи 109 УПК РФ ограничивают предельные сроки содержания

под стражей лиц, уголовные дела в отношении которых не находятся в производстве суда.

Изменение позиции представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации относительно конкретного срока продления действия меры пресечения, и увеличение его с трех до шести месяцев, не может расцениваться как нарушение закона.

Поскольку в суд было направлено оконченное расследованием уголовное дело с обвинительным заключением, которое содержит все необходимые материалы для принятия решения по заявленным ходатайствам, в том числе о продлении срока действия меры пресечения и ареста на имущество, предоставления суду материалов в обоснование заявленных ходатайств в соответствии с положениями статей 109, 115, 115¹ УПК РФ не требуется.

Продлевая срок содержания обвиняемых под стражей на последующие шесть месяцев, суд убедился в наличии для этого предусмотренных статьей 97 УПК РФ обстоятельств, учел все значимые обстоятельства, в том числе, указанные в апелляционных жалобах.

В отношении каждого из обвиняемых суд учитывал тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям статьи 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, в том числе указанные стороной защиты.

Доводы жалоб о допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия, как и о наличии в действиях обвиняемых составов того или иного преступления, в том числе в соответствии с примечанием 1 к статье 210 УК РФ, подлежат проверке судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу.

Обоснованность подозрения в отношении обвиняемых в совершении инкриминированных преступлений проверена, по делу утверждено обвинительное заключение, в котором указаны доказательства, которыми обосновываются выводы следствия, и эти доказательства будут являться предметом судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Вопросы допустимости доказательств, их относимости, достаточности, равно как и вопросы виновности в стадии определения подсудности уголовного дела не разрешаются.

Безусловных оснований освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется, продлевая срок содержания обвиняемых под стражей, судья принял соответствующее мотивированное решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного

судопроизводства в другую стадию. Судом в постановлении приведены мотивы, по которым он пришел к выводу, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству, учтено состояние здоровья обвиняемых, иные значимые обстоятельства.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым Аджиеву А.А., Акуличу Ю.Г., Арашукову Б. М.- Г., Арашукову Р.М., Арашукову Р.Т., Арашукову Р.Р., Бетуганову Т.А., Борсову З.А., Булатову К.А., Дубинину И.В., Кайшеву И.С., Коцбе А.К., Романову Н.Н., Травинову И.В., Филиппову А.А., меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

Вопреки доводам жалоб заинтересованным лицам – собственникам имущества, судом направлены телеграммы - извещения о времени слушания дела судом, они также извещались телефонограммами представителя Генеральной прокуратуры (т. 434 л.д. 220-240, 250-283).

Согласно протоколу судебного заседания рассмотрение ходатайств заместителя Генерального прокурора Российской Федерации продолжалось в течение 14-16 апреля 2021 года.

С учетом положений частей 3 и 4 статьи 115¹ УПК РФ неявка извещенных лиц не препятствовала рассмотрению судом ходатайства.

Явившийся в судебное заседание Рутковский А.Ю., представляющий интересы заинтересованного лица Смирнова Г.Г. участвовал в судебном заседании.

Продлевая срок ареста на имущество, судья принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, как связанных с предъявленным обвинением, так и с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию – стадию судебного разбирательства.

Постановлениями Басманного районного суда г. Москвы на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по делу, наложен арест, срок которого истек 24 апреля 2021 года и который был продлен обжалуемым постановлением. При этом суд пришел к правильному выводу, что основания наложения ареста на вышеуказанные объекты имущества, предусмотренные частью 3 статьи 115 УПК РФ, и в настоящий момент сохраняют свою актуальность.

Ряд положений, установленный в статьях 115, 115¹ УПК РФ, о чем указывается в апелляционных жалобах, предусмотрен для досудебного

производства, в связи с чем, требования о процедуре и сроках обращения в суд следователя или дознавателя с соответствующим ходатайством, предоставлением материалов в его обоснование, не распространяется на производство на стадии судебного разбирательства, в том числе и при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В соответствии со статьей 115 УПК РФ арест на имущество подозреваемого или обвиняемого может быть наложен для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части 1 статьи 104¹ УК РФ. Арест может быть наложен также и на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Вопреки доводам жалобы представителя собственников имущества, не являющихся обвиняемыми, срок ареста, наложенного на имущество этих лиц продлен судом, исходя из предъявленного обвинения, в связи с наличием обоснованных подозрений полагать, что имущество, зарегистрированное на иных лиц, было получено в результате преступных действий обвиняемых либо использовалось или предназначалось для целей, указанных в части 3 статьи 115 УПК РФ, и основания для продления срока не отпали.

Решения об аресте имущества Шенкао А.О., Шенкао И.И., Хамукова М.М., Тхакохова З.Х., Хапсирокова Х. А.-Г., Даурова Т.П., Сидорова Г.Г. и других физических и юридических лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми по делу, и последующих продлений срока ареста, принимались в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, возможности применения конфискации имущества, а также в связи с тем, что отмена указанных обеспечительных мер, по мнению суда, могла привести к утрате арестованного имущества, при этом судами проверялись и сведения об использовании средств обвиняемых для приобретения имущества, на которое наложен арест.

Оснований считать, что принятые меры процессуального принуждения не отвечают требованиям, указанным в статье 6¹ УПК РФ, не имеется.

Доводы апелляционных жалоб и пояснений в судебном заседании о том, что имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, приобреталось ими на легально полученные доходы, не могут быть признаны достаточными для того, чтобы на данном этапе судебного разбирательства, разрешать вопрос о снятии ареста на имущество, поскольку, как правильно указал суд в обжалуемом постановлении, данный вопрос может быть установлен судом

первой инстанции при разбирательстве уголовного дела по существу в условиях состязательного процесса, в котором стороны, в том числе и собственники имущества, будут иметь возможность дать показания относительно законности происхождения у них средств на приобретение имущества, представить суду документы, задать вопросы вызванным в суд лицам.

Доводы апелляционной жалобы о лишении обвиняемых права на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания в связи с направлением дела в Верховный Суд Российской Федерации не основаны на положениях действующего законодательства.

Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не установлены предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены судебного решения, вместе с тем, Апелляционная коллегия считает необходимым внести в постановление изменения с уточнением даты, до которой продлен срок действия установленных судом мер процессуального принуждения.

По результатам рассмотрения ходатайств, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости продления действующих мер процессуального принуждения на 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд, т.е. с 8 апреля 2021 года. Оснований не согласиться с выводами суда о необходимости установления действия мер процессуального принуждения именно на шестимесячный срок, у Апелляционной коллегии не имеется.

Таким образом, судом срок действия указанных мер продлен фактически по 7 октября 2021 года, при этом в постановлении ошибочно указано, что этот срок установлен до 7 сентября 2021 года включительно.

При таких обстоятельствах, Апелляционная коллегия признает обоснованными доводы апелляционного представления и считает необходимым постановление в этой части изменить, уточнив, что срок действия мер процессуального принуждения установлен до 7 октября 2021 года.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2021 года изменить, уточнив, что 6-ти месячные сроки содержания под стражей обвиняемых Аджиева Аслана Алиевича, Акулича Юрия Григорьевича, Арашукова Беслана Магомет-Гериевича, Арашукова Руслана Михайловича,

Арашукова Рауля Туркбиевича, Арашукова Рауфа Раулевича, Бетуганова Тимура Алиевича, Борсова Замира Айтековича, Булатова Казбека Ахматовича, Дубинина Игоря Владимировича, Кайшева Игоря Саввовича, Коцбы Ахмеда Карповича, Романова Николая Николаевича, Травинова Игоря Владимировича, Филиппова Андрея Александровича; домашнего ареста обвиняемых Валешней Ирины Николаевны, Евгамукова Уали Рауфовича, Козлова Владимира Евгеньевича, Кятова Алана Олиевича, Хашукаева Гузера Валерьевича; ареста на имущество установлены до 7 октября 2021 года включительно.

В остальной части постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2021 года по уголовному делу в отношении обвиняемых Аджиева А.А., Акулича Ю.Г., Арашукова Б. М.- Г., Арашукова Р.М., Арашукова Р.Т., Арашукова Р.Р., Бетуганова Т.А., Борсова З.А., Булатова К.А., Валешней И.Н., Дубинина И.Н., Евгамукова У.Р., Кайшева И.С., Козлова В.Е., Коцбы А.К., Кятова А.О., Романова Н.Н., Травинова И.В., Филиппова А.А., Хашукаева Г.В. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи