



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД21-70-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

6 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу заместителя руководителя Государственной инспекции финансового контроля Самарской области Ульченко Н.В. на вступившее в законную силу постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.12.2020 № 16-7831/2020, состоявшееся в отношении руководителя департамента имущественных и земельных отношений Министерства имущественных отношений Самарской области Андреева Игоря Александровича (далее - Андреев И.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 16.04.2020 № 23-22/59/2020, принятым заместителем руководителя Государственной инспекции финансового контроля Самарской области Ульченко Н.В. (далее также - постановление должностного лица), руководитель департамента имущественных отношений Самарской области Андреев И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 14 112 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда города Самары от 09.07.2020 № 12-380/20 и решением судьи Самарского областного суда от 17.09.2020 № 21-1529/2020 постановление должностного лица оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.12.2020 № 16-7831/2020 постановление должностного лица и судебные акты, состоявшие в порядке его обжалования, отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении Андреева И.А. прекращено применительно к пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель руководителя Государственной инспекции финансового контроля Самарской области Ульченко Н.В., вынесшая постановление о назначении Андрееву И.А. административного наказания, просит об отмене постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции, принятого по данному делу, приводя доводы о его незаконности.

Андреев И.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок представил в Верховный Суд Российской Федерации возражения, в которых настаивал на законности обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе и поданных на нее возражениях, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Андреева И.А. к административной ответственности) определено, что заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, на юридических лиц в размере 1 процента

начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пятидесяти тысяч рублей и не более трехсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе) по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных этим законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем (часть 10 указанной статьи Закона о контрактной системе).

Из части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе следует, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением особо оговоренных случаев.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 названного закона (часть 2 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Как видно из материалов дела об административном правонарушении, Главным управлением организации торгов Самарской области 05.03.2019 в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение № 0142200001319002304 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по круглосуточной охране объектов, составляющих имущество казны Самарской области, с использованием системы видеонаблюдения. Проектом контракта, являющимся неотъемлемой частью документации открытого конкурса, предусмотрено условие о включении НДС в цену контракта (в стоимость услуг). Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 15.04.2019 победителем признано ООО ЧОО «Респект». В пункте 2.1 заключенного по результатам закупки контракта от 26.04.2019 № 2 указано, что цена контракта составляет

793 800 рублей 00 копеек, НДС не облагается, применяется упрощенная система налогообложения.

Установив, что в нарушение норм статей 34, 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) вышеуказанный контракт заключен с нарушением объявленных условий определения исполнителя (выразившемся в отсутствии условия о включении НДС в цену контракта), в отношении Андреева И.А., подписавшего контракт со стороны министерства имущественных отношений Самарской области, заместителем руководителя Государственной инспекции финансового контроля Самарской области вынесено постановление от 16.04.2020 № 23-22/59/2020 о привлечении его к административной ответственности по настоящему делу.

Судьи районного и областного судов с постановлением должностного лица согласились.

Отменяя постановление должностного лица и решения судей с прекращением производства по делу об административном правонарушении, судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции сделал вывод об отсутствии в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава административного правонарушения, сочтя, что неисключение заказчиком из проекта контракта на стадии его подписания условия о цене контракта «включая НДС», в случае, если контракт заключается с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), применяющим упрощенную систему налогообложения, приведет к ущемлению прав участника закупки, поскольку такое лицо будет обязано уплатить НДС, что противоречит налоговому законодательству.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, настаивает на том, что судьей кассационного суда общей юрисдикции ошибочно применены нормы Закона о контрактной системе.

Исходя из приведенных выше положений Закона о контрактной системе любой участник закупки, в том числе тот, который освобожден от уплаты НДС и применяет упрощенную систему налогообложения, вправе участвовать в закупке для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Контракт по итогам процедур закупки заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, вне зависимости от применяемой данным участником системы налогообложения.

Поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте, корректировка заказчиком цены контракта при заключении государственного или муниципального контракта с участником размещения заказа, применяющим упрощенную систему налогообложения, путем исключения из стоимости товаров (работ, услуг) НДС не допускается.

При этом указание заказчиком в проекте контракта цены, включающей НДС, не возлагает на участника закупки, применяющего упрощенную систему налогообложения, безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС. В силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 17-П, такого рода обязанность может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.

Принимая во внимание изложенное, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе настаивает на необоснованности выводов судьи кассационного суда общей юрисдикции об отсутствии в вышеобозначенном деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Эти обстоятельства при рассмотрении данного дела не получили надлежащей оценки судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Таким образом, требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, при рассмотрении дела об административном правонарушении в кассационном суде общей юрисдикции соблюдены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты.

При изложенных данных постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.12.2020 № 16-7831/2020, состоявшееся в отношении руководителя департамента имущественных и земельных отношений Министерства имущественных отношений Самарской области Андреева И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать принятым с соблюдением требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом, в связи с чем названный судебный акт подлежит отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы заместителя руководителя Государственной инспекции финансового контроля Самарской области Ульченко Н.В. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, то возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий Андреева И.А. утрачена. Иное бы ухудшило положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено, что недопустимо.

При таком положении постановление должностного лица и решения судей районного и областного судов также не могут быть оставлены в силе, названные акты следует отменить. Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление от 16.04.2020 № 23-22/59/2020, принятое заместителем руководителя Государственной инспекции финансового контроля Самарской области, решение судьи Октябрьского районного суда города Самары от 09.07.2020 № 12-380/20, решение судьи Самарского областного суда от 17.09.2020 № 21-1529/2020 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.12.2020 № 16-7831/2020, вынесенные в отношении руководителя департамента имущественных и земельных отношений Министерства имущественных отношений Самарской области Андреева Игоря Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров