



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-187

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июля 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Нефедова О.Н.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Гавриловой М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края о признании недействующими второго предложения абзаца четвертого и абзаца пятого письма Федеральной антимонопольной службы от 29 сентября 2020 г. № ИА/84079/20 «По вопросам направления (рассмотрения) заявок на участие в аукционах в случае установления заказчиками ограничений доступа иностранной продукции»

по апелляционной жалобе Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2021 г. по делу № АКПИ21-40, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гавриловой М.Н., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Федеральная антимонопольная служба (далее также – ФАС России) 29 сентября 2020 г. издала письмо № ИА/84079/20 «По вопросам направления (рассмотрения) заявок на участие в аукционах в случае установления заказчиками ограничений доступа иностранной продукции» (далее – Письмо).

В данном письме разъяснены отдельные положения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), касающиеся порядка направления (рассмотрения) заявок на участие в электронных аукционах.

В абзаце третьем Письма приводится содержание части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе, предусматривающей, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем.

В случае, если в аукционе принимали участие более 10 участников аукциона, то в соответствии с названными нормами Закона о контрактной системе оператор электронной площадки направляет только десять заявок и аукционная комиссия рассматривает заявки участников до принятия решения о соответствии только пяти таких заявок требованиям документации об аукционе. Следовательно, такой порядок направления (рассмотрения) заявок делает невозможным применение ограничений на допуск иностранной продукции, предусмотренных статьей 14 Закона о контрактной системе, например, механизма «третий лишний» (абзац четвертый).

Учитывая изложенное, ФАС России обращает внимание, что в случае, если при проведении закупок заказчиком установлены указанные ограничения, оператор электронной площадки должен направить заказчику заявки всех участников закупки, которые принимали участие в аукционе, и аукционная комиссия должна рассмотреть заявки всех участников закупки, которые принимали участие в аукционе (абзац пятый).

Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края (далее также – Комитет) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать не действующими со дня принятия второе предложение абзаца четвертого и абзаца пятый Письма. В обоснование заявления ссылался на то, что они по своему содержанию не соответствуют действительному смыслу разъясняемых нормативных положений, а именно части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе, а также противоречат имеющейся судебной практике.

В административном исковом заявлении указано, что Письмо обладает нормативными свойствами, а его оспариваемые положения устанавливают не предусмотренные действующим законодательством общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение, и нарушают права Комитета как субъекта отношений, регулируемых Законом о контрактной системе.

По мнению административного истца, ФАС России в оспариваемой части Письма фактически ввела новое нормативное правовое регулирование, наделив аукционную комиссию полномочиями по рассмотрению заявок участников аукциона, ранжированных согласно предложениям о цене контракта, после принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе, поскольку часть 3 статьи 69 Закона о контрактной системе не содержит обязанность аукционной комиссии рассматривать вторые части заявок всех участников аукциона в случае, когда в закупке установлены ограничения на допуск иностранной продукции, предусмотренные статьей 14 названного закона.

ФАС России административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что Письмо не является нормативным правовым актом, устанавливающим общеобязательные правила поведения, а содержащиеся в нем разъяснения не выходят за рамки адекватного толкования положений действующего законодательства и не влекут изменение правового регулирования соответствующих отношений.

Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в письменном отзыве на административное исковое заявление высказало позицию, согласно которой вывод ФАС России, содержащийся во втором предложении абзаца четвертого Письма, сделан на основании анализа положений федерального закона, закрепляющих особенности применения национального режима при осуществлении закупок в части применения ограничений на допуск иностранной продукции и порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, в их системной взаимосвязи, в связи с чем Письмо в указанной части соответствует действительному смыслу разъясняемых нормативных положений. Вместе с тем в абзаце пятом Письма закреплены обязанности оператора электронной площадки по направлению заказчику заявок всех участников закупки и аукционной комиссии по рассмотрению указанных заявок, не предусмотренные законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, на основании чего данное министерство приходит к выводу, что названный абзац не соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, устанавливает не предусмотренные законом правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Комитету отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции неправильно истолкован Закон о контрактной системе. По его мнению, судом не учтено, что исходя из части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 6 части 5 статьи 66 данного закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 названного закона. Следовательно, сначала аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок для установления удовлетворяющих требованиям документации о закупке, затем, установив пять таких заявок по правилам статьи 69 Закона о контрактной системе, применяет к ним механизм «третий лишний», отклоняя заявки, содержащие товар, происходящий из иностранного государства (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза). В противном случае, как указано в жалобе, происходит смешение процедуры рассмотрения аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в электронном аукционе до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе, с процедурой отклонения заявок согласно механизму «третий лишний».

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ФАС России просит в ее удовлетворении отказать, считая, что доводы административного истца не могут повлечь отмену или изменение решения суда первой инстанции.

Минюст России в отзыве на апелляционную жалобу поддержал свою позицию по настоящему делу, изложенную в суде первой инстанции, и полагал необходимым оставить решение суда без изменения, а жалобу административного истца – без удовлетворения. Просил рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя министерства.

Комитет и ФАС России о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке, своих представителей в суд апелляционной инстанции не направили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» разъяснено, что существенными признаками, характеризующими акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами, являются: издание их органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, уполномоченными

организациями или должностными лицами, наличие в них результатов толкования норм права, которые используются в качестве общеобязательных в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц.

Согласно статье 217<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административные дела об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (далее также – акты, обладающие нормативными свойствами), рассматриваются и разрешаются судом в порядке, установленном главой 21 данного кодекса, с особенностями, определенными этой статьей (часть 1).

При рассмотрении административного дела об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; обладает ли оспариваемый акт нормативными свойствами, позволяющими применить его неоднократно в качестве общеобязательного предписания в отношении неопределенного круга лиц; соответствуют ли положения оспариваемого акта действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений (часть 3).

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый акт полностью или в части не обладает нормативными свойствами и соответствует содержанию разъясняемых им нормативных положений (пункт 2 части 5).

Приведенные законоположения при рассмотрении данного административного дела судом первой инстанции соблюдены.

ФАС России, являясь уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в числе прочего функции по контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, обобщает и анализирует практику применения законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности, разрабатывает рекомендации по применению антимонопольного законодательства, а также имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к ее компетенции (пункт 1, подпункты 5.4, 6.3 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331).

Таким образом, Письмо, подготовленное административным ответчиком в связи с поступающими обращениями и разъясняющее некоторые вопросы применения Закона о контрактной системе, возникающие при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) субъектов контроля, издано ФАС России в пределах его компетенции при реализации возложенных на него функций и задач.

Проанализировав содержание оспариваемых абзацев Письма, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в них не

имеется разъяснений относительно положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, выходящих за рамки их адекватного истолкования (интерпретации).

Как следует из Письма, содержащиеся в нем разъяснения относятся лишь к закупкам, в которых установлены ограничения на допуск иностранной продукции.

В силу статьи 18 Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (далее – Закон о промышленной политике) при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд устанавливается приоритет промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, перед промышленной продукцией, произведенной на территориях иностранных государств. Такой приоритет обеспечивается в случаях, не противоречащих международным договорам Российской Федерации, посредством установления в том числе условий, запретов и ограничений допуска товаров, происходящих из иностранных государств или группы иностранных государств, в соответствии с Законом о контрактной системе (часть 1, пункт 1 части 2).

Названный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1).

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» вправе принимать нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок (части 1, 2 статьи 2).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6).

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или

осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является электронный аукцион (части 1, 2 статьи 24).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59).

В статье 66 Закона о контрактной системе урегулирован порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе. Частью 2 этой статьи предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В частях 3 и 5 данной статьи определено содержание частей заявки. Так, согласно пункту 6 части 5 названной статьи вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов.

Исходя из положений статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 данного закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей (части 1, 2).

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 названного закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с частью 18 статьи 68 поименованного закона (часть 3).

В обжалуемом решении правомерно указано, что приведенная норма закона регламентирует общий порядок (процедуру) рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и не исключает применение иных требований Закона о контрактной системе.

Так, в силу пункта 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 названного закона.

Статья 14 Закона о контрактной системе регламентирует вопросы, касающиеся применения национального режима при осуществлении закупок.

При осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации (часть 1).

В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с данной частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 3).

Из изложенных законоположений следует, что Правительство Российской Федерации вправе принимать нормативные правовые акты, которыми устанавливаются дополнительные ограничения на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, в целях защиты основ

конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей.

На основании части 2 статьи 2, части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации принят ряд нормативных правовых актов об ограничениях и условиях допуска отдельных видов товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в частности: постановления от 5 февраля 2015 г. № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; от 30 ноября 2015 г. № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; от 22 августа 2016 г. № 832 «Об ограничениях допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; от 10 июля 2019 г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»; от 30 апреля 2020 г. № 617 «Об ограничении допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В названных нормативных правовых актах указано, что заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), при совокупности перечисленных в этих актах условий.

Таким образом, заказчик при осуществлении закупок для целей обеспечения государственных и муниципальных нужд обязан применять установленные законодательством запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств или группы иностранных государств, что прямо вытекает из положений пункта 1 части 2 статьи 18 Закона о промышленной политике и части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, а также порядок их отклонения в случаях установленных ограничений допуска товаров иностранного происхождения в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской

Федерации предусмотрены Законом о контрактной системе, при этом указанный механизм сам по себе предполагает рассмотрение заявок всех участников закупки, которые принимали участие в аукционе.

Иное толкование приведенных законоположений (в том числе предложенное административным истцом в апелляционной жалобе) приводит к нивелированию требований статьи 14 Закона о контрактной системе, а также не соответствует принципам обеспечения конкуренции, результативности обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, закрепленным в статье 6 названного закона, и не отвечает целям защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей.

Таким образом, содержащиеся в оспариваемых абзацах Письма разъяснения ФАС России, касающиеся применения отдельных норм Закона о контрактной системе, не выходят за рамки их адекватного истолкования и соответствуют действительному смыслу разъясняемых нормативных положений.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не учтено положение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, согласно которому заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 6 части 5 статьи 66 данного закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 указанного закона, является несостоятельным.

Приведенная норма не исключает применение пункта 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в силу которого заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 данного закона. Следовательно, как уже отмечалось выше, в случае, если нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации установлены запрет или ограничения допуска товаров иностранного происхождения, заказчик при совокупности необходимых условий отклоняет заявки, содержащие предложения о поставке таких товаров, как не соответствующие требованиям документации об электронном аукционе.

Поскольку Письмо в оспариваемой части не устанавливает, не изменяет и не отменяет правила, обязательные для неопределенного круга лиц, и не содержит положений, выходящих за рамки адекватного истолкования действующего законодательства, суд первой инстанции правомерно, на основании пункта 2 части 5 статьи 217<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Комитету в удовлетворении заявленного требования.

Выводы суда первой инстанции о законности оспариваемого акта основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и

соответствуют обстоятельствам административного дела. Доводов, их опровергающих, в апелляционной жалобе не содержится.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
В.Ю. Зайцев

О.Н. Нефедов