



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-КГ21-3-К6

№ 2-3222/2008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ребриева Юрия Николаевича об индексации денежных сумм, присуждённых решением Октябрьского районного суда г. Ижевска от 7 октября 2008 г. по иску открытого акционерного общества «Уральский трастовый банк» к Ивашук Елене Александровне, Ивашуку Игорю Алексеевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредиту и обращении взыскания на заложенное имущество,

по кассационной жалобе Ребриева Юрия Николаевича на определение Октябрьского районного суда г. Ижевска от 22 июня 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 августа 2020 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Октябрьского районного суда г. Ижевска от 7 октября 2008 г. расторгнут кредитный договор, заключённый между ОАО «Уральский трастовый банк» и Ивашук Е.А., Ивашуком И.А., с последних солидарно взыскана задолженность по нему.

20 октября 2008 г. судом выданы исполнительные листы первоначальному взыскателю.

18 ноября 2008 г. в отношении Ивашук Е.А. возбуждено исполнительное производство, которое 13 декабря 2013 г. окончено в связи с невозможностью взыскания.

21 мая 2011 г. в отношении Ивашука И.А. возбуждено исполнительное производство, которое 29 июня 2017 г. окончено в связи с невозможностью взыскания.

28 июля 2017 г. определением Октябрьского районного суда г. Ижевска по данному делу произведена замена взыскателя ОАО «Уральский трастовый банк» на правопреемника Ребриева Ю.Н.

24 мая 2018 г. определением того же суда постановлено выдать Ребриеву Ю.Н. дубликат исполнительного листа в отношении Ивашука И.А.

15 октября 2018 г. апелляционным определением Верховного Суда Удмуртской Республики постановлено выдать Ребриеву Ю.Н. дубликат исполнительного листа в отношении Ивашук Е.А., который был выдан на основании определения Октябрьского районного суда г. Ижевска от 25 октября 2018 г.

2 ноября 2018 г. Октябрьским районным судом г. Ижевска выдан дубликат исполнительного листа в отношении Ивашука И.А.

12 декабря 2018 г. на основании дубликатов исполнительных листов в отношении должников возбуждены исполнительные производства.

18 апреля 2019 г. исполнительное производство в отношении Ивашука И.А. окончено в связи с невозможностью взыскания.

23 июля 2019 г. указанное постановление от 18 апреля 2019 г. отменено, исполнительное производство возобновлено.

В ходе ведения исполнительных производств должников на счета первоначального взыскателя и заявителя поступили денежные средства в размере ████████ руб., которые были внесены за период с 6 мая 2009 г. по 18 ноября 2019 г.

25 марта 2020 г. Ребриев Ю.Н. обратился в суд с заявлением об индексации в порядке статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взысканных денежных сумм за период с 7 октября 2008 г. по 18 ноября 2019 г., полагая, что длительное неисполнение решения суда повлекло их обесценивание.

Определением Октябрьского районного суда г. Ижевска от 22 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 августа 2020 г., в удовлетворении заявления об индексации присуждённых денежных сумм отказано.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 11 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а

также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении заявления об индексации присуждённых решением суда денежных сумм, суд первой инстанции, руководствуясь действующей на дату подачи заявления редакцией статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сослался на отсутствие между сторонами договора, предусматривающего индексацию, и федерального закона, устанавливающего возможность индексации присуждённых денежных сумм по данной категории споров.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (часть 2).

Статьёй 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» предусмотрено, что вступившие в силу судебные акты судов общей юрисдикции, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и иные обращения являются обязательными для всех федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 8).

Такое регулирование корреспондирует статье 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозглашающей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также статьям 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в её понимании Европейским Судом по правам человека, полагающим, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон, и что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть судебной защиты (Постановление от 19 марта 1997 г. по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции» и др.).

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 208 указанного кодекса (в редакции, действующей на момент разрешения спора) по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом

денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Таким образом, индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присуждённых денежных сумм.

При этом суд производит индексацию взысканных по судебному решению денежных сумм при наличии федерального закона, устанавливающего её критерии по данной категории споров, и/или договора между сторонами, предусматривающего такую возможность.

На момент рассмотрения настоящего дела федеральный закон, к которому отсылает статья 208 упомянутого кодекса, не принят.

Договор, в котором стороны предусмотрели возможность индексации присуждённых денежных сумм в случае несвоевременного исполнения или неисполнения одной из них вынесенного против неё решения суда, отсутствует.

Между тем, как следует из материалов дела и решения Октябрьского районного суда г. Ижевска от 7 октября 2008 г., кредитный договор между ОАО «Уральский трастовый банк» и Ивашук Е.А., Ивашуком И.А. заключён 8 февраля 2007 г., т.е. до того, как соответствующее правовое регулирование было включено в содержание статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ, вступившим в силу с 1 октября 2019 г.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2.2 постановления от 12 января 2021 г. № 1-П по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семёнова и Е.И. Семёновой, стороны, вступившие в договорные отношения до 1 октября 2019 г., даже действуя с требуемой характером обязательства и условиями оборота степенью заботливости и осмотрительности, не могли и не должны были предвидеть необходимость включения в договор между ними условия, наличие которого изменившимся

впоследствии нормативным регулированием будет признаваться одной из необходимых предпосылок для возможности индексации присуждённых денежных сумм и тем самым – реализации имеющего конституционное значение права на своевременное исполнение вступившего в законную силу судебного акта (абзац четвёртый).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2.3 указанного постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2021 г. № 1-П, суд при рассмотрении заявления об индексации присуждённых денежных сумм в пределах предоставленных ему дискреционных полномочий, необходимых для надлежащего осуществления правосудия, обязан установить, обеспечивает ли статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции, введённой Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ) реальное восстановление в правах лица, обратившегося в суд с такого рода заявлением, и применить при необходимости выработанный Конституционным Судом Российской Федерации критерий для такой индексации, действующий до того момента, пока законодатель не установит механизм индексации, основанный на правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации и позволяющий реально компенсировать заинтересованному лицу издержки, обусловленные инфляцией в период неисполнения или ненадлежащего исполнения судебного решения (абзац третий).

В свою очередь статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции, введённой Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ) признана Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, её статье 46 (часть 1) в той мере, в какой содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, – не содержит определённых и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Таким образом, вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии правовых оснований для индексации присуждённых решением суда денежных сумм ввиду отсутствия между сторонами договора, предусматривающего индексацию, и специального федерального закона, устанавливающего возможность индексации денежных сумм по данной категории споров, сделан в нарушение закона в его истолковании Конституционным Судом Российской Федерации и ущемляет право заявителя на судебную защиту, включающее в себя не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путём восстановления нарушенных прав и свобод.

Допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права судом кассационной инстанции также не устранены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 августа 2020 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 августа 2020 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 г. отменить, направить дело в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи