



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 227–КА21–4–К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

14 июля 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Деньгуб Е.П.

с участием представителя административного истца Щербаковой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного истца Филика Сергея Юрьевича на решение Архангельского гарнизонного военного суда от 18 мая 2020 г., апелляционное определение Северного флотского военного суда от 30 июля 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 22 декабря 2020 г. по административному делу № 2а – 33/2020 об оспаривании старшиной 1 статьи Филиком С.Ю. отказа начальника ФГКУ «Северное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Северрегионжилъё») во внесении изменений в реестр участников накопительно – ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (далее – реестр участников НИС).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства дела, содержание принятых по делу судебных актов, доводы кассационной жалобы, заслушав представителя административного истца Щербакову О.В. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филик С.Ю. обратился в Архангельский гарнизонный военный суд с административным иском о признании незаконными действий начальника ФГКУ «Северрегионжилъ», связанных с нереализацией его документов о внесении изменения в реестр участников НИС в части указания даты включения его в этот реестр с 20 сентября 2013 г. на 25 июня 2012 г. – дату подачи им первого рапорта.

Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения апелляционным и кассационным определениями, отказано в удовлетворении административного искового заявления Филика С.Ю. в связи с пропуском им процессуального срока для обращения в суд.

В кассационной жалобе в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации административный истец, выражая несогласие с состоявшимися судебными актами, просит их отменить, а дело направить на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

В обоснование жалобы Филик С.Ю. утверждает, что суды, неверно определив предмет спора, пришли к ошибочному выводу о пропуске им трёхмесячного процессуального срока для обращения в суд. Между тем, о нарушении своего права, связанного с отказом в изменении даты его включения в реестр участников НИС, он узнал только в конце января 2020 года, в связи с чем указанный процессуальный срок им пропущен не был.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 21 июня 2021 г. кассационная жалоба Филика С.Ю. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя административного истца Щербакову О.В., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации полагает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене в порядке ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) по следующим основаниям.

По делу установлено, что старшина 1 статьи Филик С.Ю. проходит военную службу по контракту в войсковой части 20851 с января 2009 года.

25 июня 2012 г. административный истец обратился с рапортом к командиру воинской части о включении его в реестр участников НИС, однако уполномоченным на тот момент жилищным органом рапорт Филика С.Ю. оставлен без реализации.

10 сентября 2013 г. Филик С.Ю. подал аналогичный повторный рапорт, на основании которого он был включён в реестр участников НИС с 10 сентября 2013 г. согласно уведомлению от 9 апреля 2014 г.

С данным уведомлением о включении в реестр участников НИС с 10 сентября 2013 г. Филик С.Ю. был ознакомлен 11 ноября 2014 г.

При этом из материалов дела следует, что в рамках прокурорской проверки вынесены представление и протест в адрес командира войсковой части 20851, согласно которым установлено нарушение со стороны конкретного воинского должностного лица воинской части, выразившееся в несвоевременном представлении в ФГКУ «Северрегионжилъё» документов на включение военнослужащих, в том числе Филика С.Ю., в реестр участников НИС, а также отмечена необходимость восстановления их нарушенных прав.

Изложенные обстоятельства командиром войсковой части 20851 не отрицались.

29 января 2018 г. Филик С.Ю. обратился с рапортом к командиру войсковой части 20851 об изменении даты включения его в реестр участников НИС на 25 июня 2012 г.

В свою очередь, командир войсковой части 20851 дважды 5 февраля и 13 августа 2018 г. направлял начальнику ФГКУ «Северрегионжилъё» комплект документов об изменении в отношении Филика С.Ю. даты включения его в реестр участников НИС на 25 июня 2012 г., в том числе и рапорт Филика С.Ю. от 25 июня 2012 г., который в установленном порядке был зарегистрирован в журнале учёта входящих документов воинской части на момент его подачи.

Уведомлением ФГКУ «Северрегионжилъё» от 9 июля 2019 г. в адрес командира войсковой части 20851 сообщено об оставлении документов в отношении Филика С.Ю. без реализации, при этом причины такого решения не приведены. Дополнительно отмечено, что соответствующий комплект документов направлен военному прокурору гарнизона для проверки их достоверности.

После доведения Филику С.Ю. командиром войсковой части 20851 указанного уведомления и в связи с отсутствием обоснования причин оставления документов без реализации административный истец обратился к командиру воинской части с рапортом, содержащем просьбу об обращении в ФГКУ «Северрегионжилъё» за разъяснением этих причин.

16 декабря 2019 г. командир войсковой части 20851 обратился к начальнику ФГКУ «Северрегионжилъё» с просьбой о разъяснении причин оставления без реализации пакета документов по внесению изменений в части даты включения Филика С.Ю. в реестр участников НИС.

15 января 2020 г. в адрес командира войсковой части 20851 из ФГКУ «Северрегионжилъё» поступил ответ, согласно которому военнослужащий Филик С.Ю. включён в реестр участников НИС на основании его лично добровольно подписанного рапорта, а представленные командованием материалы направлены в военную прокуратуру для проверки их достоверности, в связи с чем не могли быть приняты к учёту и для направления в Департамент жилищного обеспечения Минобороны России.

Разрешая данное дело, гарнизонный военный суд, с решением которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, пришёл к выводу о пропуске административным истцом установленного ст. 219 КАС РФ трёхмесячного срока для обращения в суд, в связи с чем отказал в удовлетворении административного искового заявления.

При этом судами в обоснование обстоятельств пропуска административным истцом по неуважительным причинам процессуального срока указано на то, что Филик С.Ю. действия должностных лиц войсковой части 20851 и органов военного управления, связанные с нереализацией его рапорта от 25 июня 2012 г., не оспаривал. Ознакомившись 11 ноября 2014 г. с уведомлением о включении его в реестр участников НИС с 10 сентября 2013 г., Филик С.Ю. должен был узнать о нарушении своих прав. Кроме того, в изменении даты включения в реестр участников НИС Филику С.Ю. фактически было отказано административным ответчиком 9 июля 2019 г., однако за судебной защитой своих прав он обратился лишь 14 марта 2020 г.

Между тем, такие выводы судов основаны на неправильном применении процессуального закона и неверном определении имеющих значение для дела обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ граждане и иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие – либо обязанности.

В силу ч. 1 ст. 219 КАС РФ административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

При этом согласно ч. 3 ст. 92 КАС РФ течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

Как усматривается из материалов дела, событием, послужившим поводом для обращения в гарнизонный военный суд с административным иском заявлением и с которым Филик С.Ю. связывает нарушение своих прав, является оставление жилищным органом в 2019 году без реализации представленных командованием войсковой части 20851 по рапорту Филика С.Ю. от 29 января 2018 г. документов об изменении даты его включения в реестр участников НИС.

В этой связи в административном исковом заявлении Филик С.Ю. просил гарнизонный военный суд признать незаконным отказ жилищного

органа во внесении изменений в части даты его включения в реестр участников НИС.

Таким образом, в качестве предмета административного спора Филиком С.Ю. в административном исковом заявлении указано именно вышеуказанное решение жилищного органа, по сути, выразившееся в отказе ему в изменении даты включения в указанный реестр, которое он считает неправомерным.

Следовательно, каких – либо законных оснований учитывать в целях исчисления установленного ч. 1 ст. 219 КАС РФ срока иное событие, отличное от указанного административным истцом в исковом заявлении, с которым он не связывает нарушение своих прав, и подменять тем самым заявленный им предмет спора у судов не имелось.

Именно отказ жилищного органа во внесении изменений в жилищное дело Филик С.Ю. оспорил в суде, который подлежал правовой оценке судом применительно к требованиям ч. 9 ст. 226 КАС РФ.

В этой связи периоды обращения Филика С.Ю. с рапортами о включении его в реестр участников НИС в 2012 и 2013 годах и сам факт его включения в этот реестр, о котором он узнал в 2014 году, не имели правового значения для установления предусмотренных ст. 92, 93 и 95 КАС РФ обстоятельств.

Отсутствие возможности своевременно оспорить решение жилищного органа, принятое 9 июля 2019 г. по рапорту Филика С.Ю. об изменении даты включения его в реестр участников НИС, обусловлено тем, что взаимодействие по его жилищному вопросу происходило исключительно между командованием войсковой части 20851, к которому им подавался соответствующий рапорт, и жилищным органом.

Каждый раз информация о принятых жилищным органом решениях Филику С.Ю. доводилась не жилищным органом, а его командованием.

Причины оставления жилищным органом в 2019 году документов Филика С.Ю. без реализации, позволяющие достоверно судить о возможном нарушении прав административного истца и об отказе в изменении даты включения его в реестр участников НИС, стали известны Филику С.Ю. лишь после его обращения к командиру войсковой части 20851 и получения командованием от ФГКУ «Северрегионжилъё» соответствующего ответа 15 января 2020 г., который был доведён до сведения административного истца только в конце января 2020 года.

Этим обстоятельствам судами не дано должной оценки.

Между тем, вышеизложенные обстоятельства, которые были известны судам, свидетельствуют о том, что Филик С.Ю., обратившись в суд с настоящим административным исковым заявлением 14 марта 2020 г., не пропустил установленный процессуальным законом трёхмесячный срок.

Более того, Филик С.Ю. продолжает проходить военную службу, являясь участником НИС, в связи с чем вправе требовать устранения всяких

нарушений его прав, связанных с реализацией данного правового статуса, ранее возникшего и в настоящее время не утраченного.

Суды же при вынесении обжалуемых судебных актов ошибочно приняли во внимание обстоятельства, в том числе, связанные с подачей Филиком С.Ю. рапорта в 2012 году, которые не влияли на исчисление процессуального срока для его обращения в суд по заявленным им требованиям об оспаривании отказа в изменении даты включения в реестр участников НИС, а подлежали выяснению в ходе судебного разбирательства при разрешении дела по существу.

Поскольку допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца, в том числе на судебную защиту, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского гарнизонного военного суда от 18 мая 2020 г., апелляционное определение Северного флотского военного суда от 30 июля 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 22 декабря 2020 г. по административному делу № 2а-33/2020 об оспаривании старшиной 1 статьи Филиком С.Ю. отказа начальника ФГКУ «Северное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации во внесении изменений в реестр участников накопительно–ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих отменить, а административное дело направить на новое рассмотрение в Архангельский гарнизонный военный суд в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи: