



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД21-22-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 47.1 УПК РФ)

г. Москва

13 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Червоткина А.С., Сабурова Д.Э.
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации дело по кассационной жалобе адвоката Бухряковой А.С. на приговор Ростовского областного суда от 06 августа 2020 г. и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 года.

По приговору суда

Гашимов Фариз Джейхун оглы, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,-

осужден к лишению свободы по:

- п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 11 лет;
- ч. 3 ст. 30-п.п. «а, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет;
- ч. 1 ст. 222 УК РФ на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Гашимову Ф.Д. назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением приговор изменен: уточнена дата рождения Гашимова Ф.Д. - [REDACTED] из описания преступного деяния, исключена фраза «о приобретении пистолета «ПМ» калибра 9 мм. с

маркировочным обозначением, читаемым как: «на рамке «[] [] []»; смягчено наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ до 1 года и 5 месяцев лишения свободы; переквалифицированы действия Гашимова Ф.Д. с п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 30 п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы по ч.1 ст. 105 УК РФ – сроком на 10 лет; по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 8 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет 6 месяцев в исправительной колонии строго режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Гашимова Ф.Д., адвокатов Бухряковой А.С. и Дворяниновой Е.А, поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

установила:

Гашимов Ф.Д. признан виновным в совершении убийства Д [] в покушении на убийство И [] (то есть, двух лиц), а также в незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены 07 февраля 2019 г. в г. Ростов-на-Дону при обстоятельствах, изложенных в приговоре и апелляционном определении.

В кассационной жалобе адвокат Бухрякова А.С. просит приговор и апелляционное определение отменить с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на то, что судебные решения по делу вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Указывает, что погибший Д [] имел перед Гашимовым Ф.Д. долговые обязательства в размере около 3.000.000 рублей, вырученные от продажи фруктов. В залог этого долга он передал Гашимову автомобиль БМВ, который намеревался вернуть. С этой целью он и поехал в г. Ростов-на-Дону вместе с И [] и другими лицами. Именно Д [] имел умысел на противоправное разрешение конфликта. При этом он не только не имел намерения рассчитаться с Гашимовым, но и хотел забрать автомобиль, отданный им же в залог. Об этом же свидетельствуют и события, происшедшие накануне на автомобильной стоянке, когда представители потерпевшей стороны пытались заблокировать автомобиль Гашимова, производили выстрелы, но ему удалось уехать, повредив автомобиль.

Утверждает, что материалами дела не опровергнуты показания

осужденного Гашимова Фариза о том, что после полученного ранения у него из рук выпал пистолет, из которого стал производить выстрелы другой человек – А [REDACTED]. Наличие генетического следа на пистолете ПМ только лишь Гашимова Ф.Д., не может исключить факта его нахождения в руках других лиц, генетические следы которых могли на нем не сохраниться по разным причинам.

Гашимов Ф.Д. не имел умысла на лишение жизни потерпевших, и может нести ответственность только за те последствия, которые реально наступили от его действий. По утверждению защитника, установленное материалами дела взаимное расположение участников конфликта, с учетом их роста, следов телесных повреждений на их телах и других обстоятельств, исключает причинение Гашимовым огнестрельных ранений Д [REDACTED].

Из показаний свидетелей К [REDACTED], Б [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED] следует, что мужчины с потерпевшей стороны первыми предприняли действия по нападению на Гашимова Фариза. Их показания указывают на тот факт, что Гашимов Фариз действовал в состоянии обороны от этого нападения. На это же указывают факты причинения ножевого ранения Гашимову Фаризу, наличие которого подтверждено экспертным путем. Кроме того, на острие ножа, изъятого с места происшествия, была обнаружена кровь Гашимова Ф.Д., а на клинке ножа - кровь И [REDACTED].

Кроме того, свидетель Г [REDACTED] (брат осужденного) показал, что Д [REDACTED] первым ударил Фариза в лицо, продолжил избивать его вдвоем еще с одним парнем. В ходе конфликта сам он (Г [REDACTED]) был ранен в ногу. Впоследствии из его ноги была извлечена пуля, однако судом необоснованно было отказано в ходатайстве о приобщении к материалам уголовного дела этой пули, а также об исследовании следов на теле свидетеля от этого ранения.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Султанова Н.А. просит судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что судебные выводы о виновности Гашимова Ф.Д. подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального

закона, повлиявшие на исход дела.

Однако по настоящему делу таких нарушений закона не имеется.

В судебном заседании Гашимов Ф.Д. показал, что он передавал для реализации фрукты А [redacted], за которые тот не рассчитался. По этой причине между ними сложились конфликтные отношения. В счет долга он под предлогом покататься завладел автомобилем А [redacted] «БМВ», где обнаружил пистолет ПМ. 07 февраля 2019 г была назначена встреча для урегулирования этого конфликта у ресторана «Бекон и Джон» в г. Ростове-на-Дону. Он попросил брата [redacted] Г [redacted] и знакомых - [redacted] А [redacted] и [redacted] Б [redacted] - поехать вместе с ним на эту встречу, взять с собой оружие. Сам он взял пистолет Макарова, который находился у него за поясом брюк, был снят с предохранителя. В ходе разбирательств знакомый А [redacted] - Д [redacted] нанес ему удар кулаком в лицо, от чего он упал. Д [redacted] и И [redacted] стали наносить ему удары, а Д [redacted], кроме того, нанес ему ножевое ранение в живот. Опасаясь за свою жизнь, он достал из-за пояса пистолет и произвел два выстрела в сторону И [redacted], от чего тот упал. Затем он выронил пистолет. [redacted] А [redacted], взял пистолет и произвел из него несколько выстрелов, как он понял, в Д [redacted]

Вместе с тем, в ходе предварительного следствия он показывал, что в ходе борьбы ему удалось выхватить из рук нападавшего на него парня пистолет, из которого он произвел выстрел (т. 16, л.д. 16-22).

Выдвинутые в судебном заседании осужденным Гашимовым Ф.Д. доводы о том, что выстрелы из пистолета в потерпевшего Д [redacted] произвел не он, а другое лицо (А [redacted]), тщательно проверялись судами первой и апелляционной инстанций, и были обоснованно отвергнуты, поскольку они опровергаются имеющимися по делу доказательствами.

Из показаний, данных осужденным Гашимовым Ф.Д. в ходе предварительного следствия, усматривается, что выстрелы из пистолета ПМ никто, кроме него самого, не производил.

Потерпевший И [redacted] показал, что в ходе разбирательств он забрал из рук Д [redacted] нож. В этот момент произошел выстрел, пуля попала ему (И [redacted]) в руку. После выстрела он упал, и потерял сознание, очнулся в больнице. В ходе указанных событий он получил ранения в правую руку и в правую ногу.

Из показаний очевидцев – потерпевшего И [redacted], свидетелей Б [redacted] К [redacted] Г [redacted] [redacted] следует, что осужденный Гашимов Ф.Д. вступил в единоборство именно с Д [redacted], между ними началась драка, прозвучали выстрелы, после которых Ж [redacted] встал, прошел несколько метров и упал.

При этом свидетель Б [] в ходе предварительного следствия показывал, что, скорее всего, выстрелы произвел Гашимов Фариз, когда находился на земле, и боролся с парнем, который был сверху. Он указывал, что в ходе драки между Фаризом Гашимовым и высоким парнем в камуфлированной куртке Фариз Гашимов несколько раз выстрелил в этого парня. Он (Б []) также производил выстрелы из имевшегося у него травматического пистолета (т. 2, л. д. 102-107, 108-127).

Свидетель К [] в ходе предварительного следствия также показывал, что он видел, как Б [] и Гашимов Фариз производили выстрелы из пистолетов в сторону потерпевших (т. 2 л. д. 44-48).

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз:

- смерть Д [] наступила от огнестрельного слепого пулевого проникающего ранения груди с повреждением внутренних органов, обусловившего развитие острой массивной кровопотери. Данное повреждение образовались незадолго до наступления смерти (за считанные минуты) в результате выстрела из огнестрельного оружия и причинило тяжкий вред здоровью Д []. Кроме того, на его теле были обнаружены огнестрельные ранения в области правого плеча, правого бедра, правой ягодицы, а также множественные ушибы и ссадины (т. 6, л. д. 127-152);

- у И [] были обнаружены: сквозное огнестрельное ранение области правого локтевого сустава и нижней трети правого плеча и слепое огнестрельное ранение правого бедра с повреждением бедренной артерии, которые образовались, возможно, при выстреле из огнестрельного оружия и квалифицируются как тяжкий вред, причиненный здоровью человека, по признаку опасности для жизни (т. 7, л. д. 48-55);

На одежде Д [] были обнаружены входные и выходные огнестрельные повреждения, которые были образованы в результате выстрела, произведенного, вероятно, с дистанции более 2 метров, а второе - входное - с дистанции от 50 см до 2 метров. Там же были обнаружены входные повреждения, образованные в результате одного выстрела, вероятно, произведенного из огнестрельного оружия ограниченного поражения (т. 9, л. д. 68-80).

На одежде И [] были также обнаружены огнестрельные повреждения, которые могли образоваться в результате двух выстрелов, вероятно, произведенных с дистанции более 2 метров (т. 9, л. д. 52-58).

На предварительном следствии с места происшествия и из тел потерпевших были изъяты пули и гильзы.

В районе остановки общественного транспорта «ТК Атлант» (в месте, указанном осужденным Гашимовым Ф.Д. и свидетелем Б []

был изъят пистолет «ПМ» с 3 патронами в обойме, завернутый в полимерный пакет, а также травматический пистолет (т. 1, л. д. 209-217, 218-226);

Согласно заключению эксперта № 1/592 2 пули, извлеченные из раневых каналов тел потерпевших Д [REDACTED] и И [REDACTED] являются пулями 9 мм патронов к пистолету ПМ. Данные пули, а также 5 гильз, изъятых с места происшествия, были стреляны из указанного пистолета ПМ (т. 9, л. д. 188-204).

На пистолете ПМ, на магазине данного пистолета и на поверхности патрона обнаружены следы, содержащий генетический материал (ДНК); которые произошли от Гашимова. Происхождение их от Д [REDACTED], И [REDACTED] или иного лица исключается (т. 9, л. д. 216-237);

На куртке Гашимова Ф.Д. были обнаружены наслоения, содержащие олово и свинец, которые могут входить в состав продуктов выстрела (т. 8 л. д. 88-94).

Вопреки утверждениям, содержащимся в кассационной жалобе, материалы дела (направление раневых каналов, сведения о расстоянии, с которого производились выстрелы, рост конфликтующих лиц и т.д.) не дают возможности установить с достаточной полнотой точное расположение участников конфликта в момент производства выстрелов.

В то же время совокупность имеющихся по делу доказательств свидетельствует о том, что выстрелы в потерпевших производил именно осужденный Гашимов Фариз. С бесспорностью установлено, что огнестрельные ранения обоим потерпевшим были причинены выстрелами из одного пистолета ПМ, находившегося у Гашимова Фариза. На поверхности этого пистолета, магазина и одного из патронов к нему, а также на фрагменте бумаги, полимерном пакете, в которые данный пистолет был завернут, обнаружен генетический материал (ДНК), который произошел исключительно от осужденного Гашимова Фариза. Именно на его куртке были обнаружены наслоения, содержащие олово и свинец, которые могут входить в состав продуктов выстрела

Доводы стороны защиты о том, что Гашимов Ф. Д. оборонялся от действий потерпевших, также не находят своего подтверждения, и опровергаются материалами дела.

То обстоятельство, что на теле осужденного Гашимова Ф. Д. были обнаружены телесные повреждения, относящиеся к категории легкого вреда здоровью и не причинившие какого-либо вреда здоровью, сами по себе не свидетельствуют о том, что действия Гашимова Ф.З. носили исключительно оборонительный характер.

Суды нижестоящих инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что между осужденным и его знакомыми с одной стороны, и

потерпевшими – с другой, произошел обоюдный конфликт на почве неразрешенных финансовых взаимоотношений. Об этом свидетельствует, в частности, инцидент, произошедший между представителями сторон на автостоянке за день до случившегося - 06 февраля 2019 года.

Из содержания показаний как непосредственных участников конфликта, так и наблюдавших за происходящим со стороны, следует, что события развивались быстро, словесный конфликт стремительно перерос в обоюдную драку. При этом стороны к ней готовились заранее. У участников конфликта со стороны осужденного Гашимова Ф.Д. имелось огнестрельное оружие: у самого Гашимова Ф.Д. (пистолет ПМ, снятый с предохранителя и изготовленный для производства выстрелов) и у Б [] [] (травматический пистолет), которое было применено ими немедленно.

Представителям потерпевшей стороны – Д [] [] и И [] [] были причинены более серьезные ранения, представляющие опасность для их жизни, и повлекшие за собой смерть первого из указанных лиц.

Судами первой и апелляционной инстанций с достаточной полнотой установлены обстоятельства дела. Ими исследованы все представленные сторонами допустимые и относимые доказательства. Все ходатайства сторон, в том числе, связанные с заявлением стороны защиты о якобы причинения огнестрельного ранения в результате указанных событий свидетелю Г [] [] (брату осужденного), были разрешены в соответствии с законом. При этом материалами дела установлено, что выстрелы из огнестрельного оружия на месте происшествия производились одним лишь Гашимовым Фаризом. Сам по себе факт причинения этими выстрелами случайных ранений находившимся поблизости лицам, даже если они имели место, не может повлиять на фактическую и правовую оценку действий осужденного в отношении потерпевших по данному делу.

Последовательность действий осужденного Гашимова Ф.Д., количество произведенных им выстрелов, характер и локализация причиненных потерпевшим огнестрельных ранений, а также последующие действия осужденного, направленные на сокрытие орудий преступления, свидетельствуют о том, что он осознавал общественную опасность своих действий, предвидел наступление общественно-опасных последствий, включая наступление смерти потерпевших, и желал наступления этих последствий, то есть, действовал с прямым умыслом.

Смерть потерпевшего И [] [] не наступила по причинам, не зависящим от воли виновного, вследствие причинения ему ранений, не повлекших немедленного летального исхода, и быстрого оказания ему квалифицированной медицинской помощи.

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности осужденного Гашимова Ф.Д., и его действия квалифицированы правильно.

Согласно заключению комиссии экспертов Гашимов Ф. Д. каким-либо психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдал, и не страдает. Он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (т. 7, л. д. 35-39);

Судами первой и апелляционной инстанций дана правильная оценка выводам, изложенным в заключении экспертов в совокупности с иными доказательствами. Каких-либо оснований подвергать сомнению выводы комиссии экспертов не имеется. Гашимов Ф.Д. обоснованно признан вменяемым.

Наказание осуждённому Гашимову Ф.Д. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание. Оснований считать назначенное Гашимову Ф.Д. наказание чрезмерно суровым, не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Ростовского областного суда от 06 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 года в отношении **Гашимова Фариза Джейхун оглы** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Бухряковой А.С. - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи