



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КГ21-6-К9

№ 2-428/2014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Гетман Е.С. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кройта Андрея Михайловича об индексации денежных сумм, присуждённых решением Корсаковского городского суда Сахалинской области от 21 марта 2014 г. по делу по иску Кройта Андрея Михайловича к Кириллову Алексею Фёдоровичу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Кройта Андрея Михайловича на определение Корсаковского городского суда Сахалинской области от 5 июня 2020 г., апелляционное определение Сахалинского областного суда от 1 сентября 2020 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Кройта А.М. Сулимова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Корсаковского городского суда Сахалинской области от 21 марта 2014 г. с Кириллова А.Ф. в пользу Кройта А.М. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 181 219,32 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины – 4824,39 руб.

26 мая 2014 г. судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство по исполнительному листу, выданному на основании указанного решения суда.

С 26 мая 2014 г. по день обращения с настоящим заявлением Кройту А.М. выплачено 2889,55 руб.

27 мая 2020 г. Кройт А.М. обратился в суд с заявлением об индексации в порядке статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взысканных денежных сумм, полагая, что длительное неисполнение решения суда повлекло их обесценивание.

Определением Корсаковского городского суда Сахалинской области от 5 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Сахалинского областного суда от 1 сентября 2020 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении заявления об индексации присуждённых решением суда денежных сумм, суд первой инстанции, руководствуясь действующей на дату подачи заявления редакцией статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сослался на отсутствие между сторонами договора, предусматривающего индексацию, и федерального закона, устанавливающего возможность индексации присуждённых денежных сумм по данной категории споров.

Суд также отметил, что решение Корсаковского городского суда Сахалинской области от 21 марта 2014 г. вынесено в связи с неисполнением решения того же суда от 29 апреля 2010 г. о взыскании суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, то есть взыскатель фактически реализовал своё право на индексацию присуждённых решением денежных сумм.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 208 указанного кодекса (в редакции, действующей на момент разрешения спора) по заявлению взыскателя или должника суд,

рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Таким образом, индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присуждённых денежных сумм.

При этом суд производит индексацию взысканных по судебному решению денежных сумм при наличии федерального закона, устанавливающего её критерии по данной категории споров, и/или договора между сторонами, предусматривающего такую возможность.

На момент рассмотрения настоящего дела федеральный закон, к которому отсылает статья 208 упомянутого кодекса, не принят.

Договор, в котором стороны предусмотрели возможность индексации присуждённых денежных сумм в случае несвоевременного исполнения или неисполнения одной из них вынесенного против неё решения суда, отсутствует.

Между тем, как следует из материалов дела, договор займа между Кройтом А.М. и Кирилловым А.Ф. заключён 20 декабря 2008 г., т.е. задолго до того, как соответствующее правовое регулирование было включено в содержание статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ, вступившим в силу с 1 октября 2019 г.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2.2 постановления от 12 января 2021 г. № 1-П по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семёнова и Е.И. Семёновой, стороны, вступившие в договорные отношения до 1 октября 2019 г., даже действуя с требуемой характером обязательства и условиями оборота степенью заботливости и осмотрительности, не могли и не должны были предвидеть необходимость включения в договор между ними условия, наличие которого изменившимся впоследствии нормативным регулированием будет признаваться одной из

необходимых предпосылок для возможности индексации присуждённых денежных сумм и тем самым – реализации имеющего конституционное значение права на своевременное исполнение вступившего в законную силу судебного акта (абзац четвёртый).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2.3 указанного постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2021 г. № 1-П, суд при рассмотрении заявления об индексации присуждённых денежных сумм в пределах предоставленных ему дискреционных полномочий, необходимых для надлежащего осуществления правосудия, обязан установить, обеспечивает ли статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции, введённой Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ) реальное восстановление в правах лица, обратившегося в суд с такого рода заявлением, и применить при необходимости выработанный Конституционным Судом Российской Федерации критерий для такой индексации, действующий до того момента, пока законодатель не установит механизм индексации, основанный на правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации и позволяющий реально компенсировать заинтересованному лицу издержки, обусловленные инфляцией в период неисполнения или ненадлежащего исполнения судебного решения (абзац третий).

В свою очередь статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции, введённой Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ) признана Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, её статье 46 (часть 1) в той мере, в какой содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, – не содержит определённых и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской

Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Таким образом, вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии правовых оснований для индексации присуждённых решением суда денежных сумм ввиду отсутствия между сторонами договора, предусматривающего индексацию, и специального федерального закона, устанавливающего возможность индексации денежных сумм по данной категории споров, сделан в нарушение закона в его истолковании Конституционным Судом Российской Федерации и ущемляет право взыскателя на судебную защиту, включающее в себя не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путём восстановления нарушенных прав и свобод.

Суд в качестве дополнительного основания для отказа в удовлетворении заявления указал также на реализацию Кройтом А.М. своего права на индексацию присуждённых решением суда денежных сумм путём применения гражданско-правового механизма, предусматривающего ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, в том числе в постановлении от 23 июля 2018 г. № 35-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина и Е.В. Шкотова, что индексация присуждённых денежных сумм не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (пункт 3).

Поэтому применение к Кириллову А.Ф. санкции, являющейся мерой гражданской ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, само по себе не исключает возможности

использования судом механизма индексации в порядке статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права судом кассационной инстанции также не устранены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение Сахалинского областного суда от 1 сентября 2020 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Сахалинского областного суда от 1 сентября 2020 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

