



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КАД21-6-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июля 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Бянкиной Марины Анатольевны на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. по административному делу № 2а-1471/2020 по административному исковому заявлению Бянкиной Марины Анатольевны об оспаривании решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бянкина М.А. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным уведомления от 13 сентября 2019 г. № КУВД-001/2019-6587948/4 Управления Федеральной службы государственной

регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (далее также – Управление Росреестра по Красноярскому краю) об отказе в осуществлении государственной регистрации перехода права собственности и государственной регистрации права собственности на гаражный бокс; обязанности административного ответчика осуществить государственную регистрацию перехода права собственности и государственную регистрацию права собственности административного истца на указанный объект недвижимости.

Решением Свердловского районного суда г. Красноярска от 12 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 29 июля 2020 г., административные иски требования Бянкиной М.А. удовлетворены: оспариваемое решение Управления Росреестра по Красноярскому краю признано незаконным; на административного ответчика возложена обязанность осуществить государственную регистрацию перехода права собственности и государственную регистрацию права собственности административного истца на гаражный бокс на основании заявления от 30 мая 2019 г. и представленных документов.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. указанные судебные акты отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бянкина М.А., ссылаясь на допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права, просит отменить кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г., оставить в силе решение Свердловского районного суда г. Красноярска от 12 марта 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 29 июля 2020 г.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Ознакомившись с доводами, указанными в кассационной жалобе, а также исследовав материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Бянкина М.А. и С [REDACTED], состоят в зарегистрированном браке с 3 сентября 1992 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 16 января 2019 г. по гражданскому делу № 33-17/2019 отменено решение суда первой инстанции, по делу принято новое решение, которым искивые требования С [REDACTED], к ПГСК «Красноярскмедпрепараты» удовлетворены, за С [REDACTED] признано право собственности на гаражный бокс № [REDACTED] (общей площадью 178,5 кв. м, кадастровый номер [REDACTED], расположенный по адресу: г. [REDACTED]).

Государственная регистрация права собственности С [REDACTED] на указанный объект недвижимости осуществлена Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю 21 мая 2019 г.

С [REDACTED] (даритель) с Бянкиной М.А. (одаряемый) 30 мая 2019 г. заключен договор дарения, по условиям которого даритель безвозмездно передал в собственность одаряемому упомянутый гаражный бокс, и в тот же день стороны договора обратились в Управление Росреестра по Красноярскому краю с заявлениями о государственной регистрации перехода права собственности.

Решением Управления Росреестра по Красноярскому краю от 13 июня 2019 г. осуществление государственной регистрации перехода права собственности и государственной регистрации права собственности приостановлено до 13 сентября 2019 г. В качестве основания для приостановления регистрирующий орган, ссылаясь на положения пунктов 5 и 7 части 1 статьи 26 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и статей 34, 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации, указал на несоответствие формы документа, представленного для осуществления государственной регистрации прав, требованиям законодательства, поскольку договор дарения от 30 мая 2019 г. является смешанным договором, содержащим элементы брачного договора, который требует нотариального удостоверения, так как супруги выразили волю на изменение установленного Семейным кодексом Российской Федерации и Гражданским кодексом Российской Федерации режима общей совместной собственности.

Решением Управления Росреестра по Красноярскому краю от 13 сентября 2019 г. № КУВД-001/2019-6587948/4 в осуществлении учетно-регистрационных действий в отношении объекта недвижимости

отказано ввиду неустранения причин, препятствующих их осуществлению (представленный на государственную регистрацию в качестве правоустанавливающего документа договор дарения нотариально не удостоверен).

Удовлетворяя требования Бянкиной М.А., суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда, указал, что требование государственного регистратора представить нотариально удостоверенный договор не может быть признано соответствующим положениям Семейного кодекса Российской Федерации (далее также – СК РФ).

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции исходила из того, что, заключив договор дарения гаражного бокса, относящегося к общему имуществу супругов, С [] и Бянкина М.А. изменили правовой режим указанного совместно нажитого имущества, что, по существу, является соглашением о разделе общего имущества (пункт 2 статьи 38 СК РФ); с учетом схожести признаков такого соглашения с признаками брачного договора (статья 40 СК РФ) к такой сделке подлежали применению правила указанных договорных конструкций.

В кассационной жалобе Бянкина М.А. утверждает, что, делая вывод об обязательности нотариального удостоверения заключенного между ней и С [] [] договора дарения, суд кассационной инстанции не учел факт заключения договора по обоюдному согласию супругов. При этом спор о праве на гаражный бокс отсутствует.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд кассационной инстанции не учел следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Из пункта 1 статьи 572 ГК РФ следует, что по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется

освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Заключение между супругами договора дарения личного имущества действующему законодательству не противоречит и не накладывает на стороны такого договора дополнительные обязанности по нотариальному удостоверению сделки (статьи 574, 576 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии с пунктом 2 статьи 35 СК РФ при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга (пункт 3).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.

В соответствии со статьей 40 и пунктом 2 статьи 41 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

Брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов (пункт 1 статьи 42 СК РФ).

В данном случае договор дарения гаражного бокса заключен непосредственно между супругами, действующими по обоюдному согласию, изъявившими свою волю на его исполнение, одновременно подавшими

соответствующие заявления в регистрирующий орган. При этом спор о праве на указанный гаражный бокс и его статус как личного имущества С [REDACTED] [REDACTED] между супругами отсутствует, поскольку апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 16 января 2019 г. по гражданскому делу № 33-17/2019 Бянкиной М.А. не обжаловалось, а запись о регистрации прав на него за С [REDACTED] [REDACTED] в Едином государственном реестре недвижимости не оспаривалась.

Поскольку соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, не заключалось, равно как и не проводилось раздела общего имущества, следовательно, законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности, которым не предусмотрено нотариальное удостоверение сделки.

Указанные обстоятельства судом кассационной инстанции учтены не были.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. отменить.

Решение Свердловского районного суда г. Красноярска от 12 марта 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 29 июля 2020 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи