



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-372

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 июля 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.
с участием прокурора Власовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Берга Олега Викторовича о признании частично недействующей формы требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) (приложение № 2), утверждённой приказом Федеральной налоговой службы от 14 августа 2020 г. № ЕД-7-8/583@,

установил:

приказом Федеральной налоговой службы (далее также – ФНС России) от 14 августа 2020 г. № ЕД-7-8/583@ «Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требований об уплате (возврате) налогов, сборов, страховых взносов, пени, штрафов, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности по указанным платежам» утверждена форма требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей), которая приведена в приложении № 1 (далее – Форма требования). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 14 сентября 2020 г., регистрационный номер 59814, опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 14 сентября 2020 г.

Берг О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующей Формы требования в части отсутствия в ней сведений об объекте налогообложения и периоде, за который подлежит уплате налог, ссылаясь на противоречие пункту 6 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации. По мнению Берга О.В., отсутствие в оспариваемой форме сведений об объекте налогообложения при наличии у налогоплательщика нескольких объектов и о периоде, за который подлежит уплате налог, не позволяет ему понять, какой налог он обязан уплатить, и проверить правильность информации о наличии недоимки. Считает, что оспариваемая форма нарушает его права на уплату только закононо установленных налогов.

Федеральная налоговая служба и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что нормативный правовой акт принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Берг О.В. в судебное заседание, о времени и месте которого извещён надлежащим образом, не явился.

Представители Федеральной налоговой службы Полозков Д.С., Денисаев М.А., Трензелева М.Т. и представитель Министерства юстиции Российской Федерации Абасов Д.Т. не признали административный иск.

Обсудив доводы административного истца Берга О.В., выслушав возражения представителей Федеральной налоговой службы Полозкова Д.С., Денисаева М.А., Трензелевой М.Т., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Абасова Д.Т., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из Налогового кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах, сборах, страховых взносах. Поименованный кодекс устанавливает систему налогов и сборов, страховые взносы и принципы обложения страховыми взносами, а также общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации. Действие Кодекса распространяется на отношения по установлению, введению и взиманию сборов, страховых взносов в тех случаях, когда это прямо предусмотрено этим кодексом (статья 1 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации формы и форматы документов, предусмотренных указанным

кодексом и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, документов, необходимых для обеспечения электронного документооборота в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, а также порядок заполнения форм указанных документов и порядок направления и получения таких документов на бумажном носителе или в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи, либо через личный кабинет налогоплательщика, либо через информационные системы организации, к которым предоставлен доступ налоговому органу, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, если полномочия по их утверждению не возложены Налоговым кодексом Российской Федерации на иной федеральный орган исполнительной власти.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, в соответствии с Положением о Федеральной налоговой службе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506, является ФНС России, к полномочиям которой отнесено утверждение формы требования об уплате налога, сбора, страховых взносов (пункт 1, подпункт 5.9.2 пункта 5).

Следовательно, оспариваемый нормативный правовой акт издан компетентным федеральным органом исполнительной власти в пределах полномочий, предоставленных ему законом. Требования законодательства, устанавливающего правила принятия нормативного правового акта и введения его в действие, в том числе порядок государственной регистрации и опубликования, соблюдены и не оспариваются административным истцом.

Довод административного истца о несоответствии Формы требования в оспариваемой части пункту 6 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации лишён правовых оснований.

Понятие требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, совокупность сведений, которые должно оно содержать, форма и порядок его подписания и направления налогоплательщику закреплены в статье 69 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу названной нормы требованием об уплате налога признаётся извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога, оно направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки и независимо от привлечения его к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах (пункты 1, 2, 3). Требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Требование об уплате налога, направляемое физическому лицу, должно

содержать также сведения о сроке уплаты налога, установленном законодательством о налогах и сборах. Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения законодательства о налогах и сборах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог. Требование об уплате налога должно быть исполнено в течение восьми дней с даты получения указанного требования, если более продолжительный период времени для уплаты налога не указан в этом требовании (пункт 4).

Пунктом 4 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации в том числе предусмотрено, что в случае, если размер недоимки, выявленный в результате налоговой проверки, позволяет предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, в направляемом требовании должно содержаться предупреждение об обязанности налогового органа в случае неуплаты сумм недоимки, пеней и штрафов в полном объёме в установленный срок направить материалы в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Форма требования, содержащаяся в приложении № 2, в полной мере соответствует приведённым нормам закона, поскольку содержит весь перечень сведений, который законодателем отнесён к числу обязательных.

Статья 69 Налогового кодекса Российской Федерации не относит к числу обязательных реквизитов требования указание налогового периода, за который подлежит погашению задолженность по тому или иному налогу, и указание объекта налогообложения, по которому возникла недоимка.

Отсутствие в Форме требования не предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации или иными нормативными актами в сфере налогового законодательства, таких реквизитов, как налоговый период и объект налогообложения, не может являться основанием для признания нормативного правового акта в оспариваемой части не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации.

В свою очередь, отсутствие в Форме требования указания на налоговый период и объект налогообложения не меняет правовую природу требования как акта, возлагающего на налогоплательщика определённые обязанности, и не может служить основанием для отказа суда от проверки законности и обоснованности требования, выставленного по этой форме налогоплательщику, не ограничивает прав налогоплательщика на получение информации о размере своей задолженности перед бюджетом, которая подлежит погашению, об основаниях её взимания, о сроках её погашения, правовых последствиях неисполнения требования в срок, обладать информацией о наименовании, адресе налогового органа, который направил требование, а также об исполнителе – должностном лице налогового органа, сформировавшем требование, проводить совместно с налоговым органом, направившим требование, сверку расчётов начисленных пеней до наступления срока исполнения требования при наличии разногласий.

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пунктом 4 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации определён перечень сведений, которые должно содержать требование об уплате налога. При рассмотрении споров о признании такого требования недействительным по мотиву неуказания в нём каких-либо из перечисленных сведений судам необходимо учитывать, что в основе требования об уплате налога лежит либо решение, принятое по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, либо представленная налогоплательщиком налоговая декларация, либо налоговое уведомление, поэтому требование об уплате налога не может быть признано недействительным в связи с отсутствием в нём сведений, указанных в пункте 4 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации, если такие сведения содержатся соответственно в решении, налоговой декларации, налоговом уведомлении и на эти документы имеется ссылка в данном требовании.

Доводы административного истца о необходимости указания сведений об объекте налогообложения при наличии у налогоплательщика нескольких объектов и о периоде, за который подлежит уплате налог, по сути, сводятся к требованию решить вопрос об осуществлении нормативно-правового регулирования и внести в Форму требования соответствующие изменения, что не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Утверждение Берга О.В. о необходимости проверки оспариваемого положения только на соответствие пункту 6 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, как указано в отзыве на возражения ФНС России, является неосновательным.

Пункт 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает, что суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет соответствие оспариваемого правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В порядке абстрактного нормоконтроля суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет в том числе соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. При этом суд исходит из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нём норм на основе анализа норм федерального законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

С учётом того, что Форма требования в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца в указанном им аспекте, в удовлетворении

заявленного требования надлежит отказать в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Берга Олега Викторовича о признании частично недействующей формы требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) (приложение № 2), утверждённой приказом Федеральной налоговой службы от 14 августа 2020 г. № ЕД-7-8/583@, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов