



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД21-57-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,
судей Земскова Е.Ю. и Шмотиковой С.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., представителя ФГУП «ГВСУ по специальным объектам» – Ш[] осуждённых Дегтярева С.В. и Дегтяревой Е.С., их защитников – адвокатов Михайловского Н.Н., Тонконога А.Н., представителя заинтересованного лица А[] – адвокатов Казакова-Шкаликовой М.А., Шкаликова Г.А., представителя заинтересованного юридического лица ООО «П[] []» - адвоката Мамедова А.А., представителя заинтересованного лица С[] – адвоката Воронцова Д.А., секретаря судебного заседания Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевшего ФГУП «ГВСУ по специальным объектам» П[] [] [] на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 года в отношении

Дегтярева Сергея Викторовича, []

Дегтяревой Евгении Сергеевны, []

Матуева Мурата Иосифовича, [REDACTED]

[REDACTED]
Базанкова Александра Борисовича, [REDACTED]
[REDACTED]

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление представителя юридического лица в обоснование доводов кассационной жалобы, осуждённых, их защитников, представителей заинтересованных лиц, прокурора, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Симоновского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2018 года

Дегтярев Сергей Викторович осуждён по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 800 000 рублей; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 800 000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Дегтяреву С.В. назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 500 000 рублей;

Дегтярева Евгения Сергеевна осуждена по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Дегтяревой Е.С. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей;

Матуев Мурат Иосифович осуждён по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Матуеву М.И. назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей;

Базанков Александр Борисович осуждён по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом

в размере 500 000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Базанкову А.Б. назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей

Гражданский иск представителя потерпевшего ФГУП «Г [REDACTED] [REDACTED]» (ранее ФГУП « [REDACTED] [REDACTED]») в размере 362 093 098 рублей 59 копеек оставлен без рассмотрения с правом обращения потерпевшего на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Арест на имущество в обеспечение заявленных исковых требований, наложенный решениями Тверского районного суда г. Москвы от 18.02.2016 г., 09.03.2016 г. и 10.03.2016 г. сохранён до вступления приговора в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 марта 2019 года указанный приговор изменен. Действия всех осужденных пере kvalificи рованы с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 7 ст. 159 УК РФ. Снижен размер похищенного по преступлению, предусмотренному ч. 7 ст. 159 УК РФ, до 1 295 841 047 рублей 69 копеек. Исключено из приговора указание о наличии в действиях Дегтярева С.В. отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ - «наиболее значимая роль в совершении преступлений».

Дегтяреву С.В. назначено наказание: по ч. 7 ст. 159 УК РФ - 4 года 9 месяцев лишения свободы; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ - 4 года 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 750 000 рублей; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 750 000 рублей.

Дегтяревой Е.С. назначено наказание: по ч. 7 ст. 159 УК РФ - 3 года 5 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ей назначено 3 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 600 000 рублей.

Матуеву М.И. назначено наказание: по ч. 7 ст. 159 УК РФ - 4 года 5 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначено 4 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500 000 рублей.

Базанкову А.Б. назначено наказание: по ч. 7 ст. 159 УК РФ - 4 года 5 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначено 4 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500 000 рублей.

В соответствии с ч. 3¹ ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года) зачтено Дегтяревой Е.С, Матуеву М.И. и Базанкову А.Б. в срок отбывания наказания время содержания их под стражей в период с 8 сентября 2015 года по 15 октября 2018 года, Дегтяреву С.В.- в период с 8 сентября 2015 года по 15 октября 2018 года и с 5 февраля по 18 марта 2019 года, то есть по день вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с учетом положений ч. 3³ ст. 72 УК РФ в редакции указанного закона.

Постановлено считать назначенное Дегтяреву С.В., Дегтяревой Е.С, Матуеву М.И. и Базанкову А.Б. наказание отбытым.

Арест на имущество, наложенный решениями Тверского районного суда г. Москвы от 18.02.2016 г., 09.03.2016 г. и 10.03.2016 г., сохранён до разрешения заявленных исковых требований по данному уголовному делу в рамках гражданского судопроизводства.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 15 октября 2019 года удовлетворён гражданский иск потерпевшего, взыскано солидарно с Дегтярева С.В., Дегтяревой Е.С, Матуева М.И., Базанкова А.Б. и Митрякова В.В. 306 559 047, 69 руб. Судом апелляционной инстанции от 10 декабря 2020 года решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение (в связи с признанием Дегтярева С.В. и Дегтяревой Е.С. банкротами) взыскано солидарно с Матуева М.И., Базанкова А.Б. и Митрякова В.В. 306 559 047, 69 руб.

Кассационным определением Второго кассационного суда от 8 июня 2020 года удовлетворена кассационная жалоба адвоката Шкаликова Г.А. в интересах заинтересованного лица А [REDACTED]

Отменено апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 марта 2019 года в отношении Дегтярева С.В., Дегтяревой Е.С, Матуева М.И. и Базанкова А.Б. в части сохранения ареста на имущество, наложенного решениями Тверского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2016 года, 9 марта 2016 года и 10 марта 2016 года, до разрешения заявленных исковых требований по данному уголовному делу в рамках гражданского судопроизводства.

По приговору суда Дегтярев С.В., Дегтярева Е.С, Матуев М.И. и Базанков А.Б. признаны виновными и осуждены (с учётом внесенных изменений) за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере, а также за легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных в результате совершенного преступления, то есть совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными в результате совершенного ими преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, организованной группой, в особо крупном размере, а Матуевым М.И. и Базанковым А.Б. также с использованием своего служебного положения. Преступления совершены в период с 30 сентября 2013 года по 17 марта 2015 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего ФГУП «ГВСУ по специальным объектам» П [REDACTED] оспаривает кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 года, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального законов. Обращает внимание на то, что судебное заседание суда кассационной инстанции состоялось в отсутствие потерпевшего, который не был извещён о дате, месте и времени судебного заседания, кассационное определение потерпевшему не направлялось, о его наличии потерпевший узнал только 18 декабря 2020 года. Отмечает, что адвокат Шкаликов Г.А. обращался в суд кассационной инстанции с жалобой о снятии ареста только с нежилого здания, расположенного по адресу: г. [REDACTED], принадлежащего на праве собственности А [REDACTED] в отношении иного недвижимого имущества адвокат Шкаликов Г.А. в кассационный суд не обращался и

на разрешение суда этих вопросов в своей жалобе не ставил. Указывает, что отмена обеспечительных мер на недвижимое имущество затрагивает охраняемые законом права и интересы потерпевшего на возмещение ущерба, причинённого совершённым преступлением, в том числе за счет арестованного имущества, с учетом того, что похищенные при строительстве объектов космодрома «Восточный» денежные средства являются бюджетными. Просит отменить обжалуемое кассационное определение.

Представитель заинтересованного юридического лица ООО «П []» - адвокат Мамедов А.А. представил возражения на доводы кассационной жалобы, просит отказать в её удовлетворении, а в случае вынесения нового судебного решения, отменить арест принадлежащего ООО «П []» земельного участка с кадастровым номером [] площадью 70 684 кв.м., расположенного по адресу: [] ДНТ « []», наложенный постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 10 марта 2016 г.

Представитель заинтересованного лица С [] – Воронцов Д.А. также представил возражения на доводы кассационной жалобы, просит кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 года оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит кассационное определение в отношении осуждённых подлежащими отмене на основании ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

Так, в соответствии с положениями ст.42 УПК РФ потерпевший вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций; знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения; осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в

уголовном судопроизводстве», потерпевшему на любом этапе уголовного судопроизводства должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию по существу дела и те доводы, которые он считает необходимыми для ее обоснования. Потерпевший, законный представитель, представитель, а также гражданский истец и его представитель вправе принимать участие во всех судебных заседаниях по рассматриваемому делу для защиты своих прав и законных интересов. В этих целях председательствующий обязан известить их о дате, времени и месте судебных заседаний, а при отложении разбирательства дела разъяснить названным лицам право на участие в последующих судебных заседаниях и последствиях отказа от использования этого права, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

Из материалов уголовного дела следует, что в суд кассационной инстанции обратился адвокат Шкаликов Г.А в интересах А [REDACTED] с кассационной жалобой, в которой просил отменить апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 марта 2019 года в части сохранения ареста на недвижимое имущество, принадлежащее А [REDACTED]. В обоснование такой просьбы адвокат указал, что последний не является по данному уголовному делу подозреваемым либо обвиняемым, не имеет отношения к преступной деятельности, его право собственности не было оспорено, приговор вступил в законную силу, поэтому арест на имущество А [REDACTED] должен быть снят (т.299, л.д.97-102).

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2020 года кассационная жалоба адвоката Шкаликова Г.А была передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - Второго кассационного суда общей юрисдикции (т.299, л.д. 115-122).

В соответствии с протоколом судебного заседания суда кассационной инстанции от 8 июня 2020 года, кассационная жалоба рассмотрена с участием прокурора и адвоката Шкаликова Г.А.

Вместе с тем каких-либо данных о том, что потерпевший - ФГУП «ГВСУ по специальным объектам», интересы которого также затрагивались жалобой защитника А [REDACTED] был извещён о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции в материалах дела не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹² УПК РФ суд кассационной инстанции направляет лицам, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, копии постановления о передаче кассационных жалоб, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалоб, представления.

Указанные требования закона судом кассационной инстанции не были выполнены. Копия кассационной жалобы адвоката Шкаликова Г.А., а также копия постановления о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции потерпевшему не направлялись.

Таким образом, суд кассационной инстанции рассмотрел кассационную жалобу адвоката Шкаликова Г.А. без участия потерпевшего в лице его представителя, не извещённого надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела, чем нарушил его право участвовать в судебном заседании и давать пояснения по существу изложенных в кассационной жалобе доводов.

Кроме того, в кассационной жалобе адвоката Шкаликова Г.А. содержались доводы о снятии ареста только с имущества, принадлежащего на праве собственности А [REDACTED] с нежилого здания, общей площадью 2867,0 кв.м, расположенного по адресу: г. [REDACTED], наложенного по постановлению Тверского районного суда г. Москвы от 10 марта 2016 года.

Между тем, арест был наложен также постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2016 года на 8 земельных участков, принадлежащих ООО «В [REDACTED]», постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 9 марта 2016 года - на 4 земельных участка, принадлежащих Б [REDACTED] постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 10 марта 2016 года - на земельный участок, принадлежащий ООО «С [REDACTED]», и нежилое здание, принадлежащее Се [REDACTED]. О снятии ареста с данного имущества адвокат Шкаликов Г.А. в своей кассационной жалобе не просил.

Отменяя апелляционное определение в отношении осуждённых Дегтярева С.В., Дегтяревой Е.С., Матуева М.И. и Базанкова А.Б. в части сохранения ареста на все имущество, наложенного решениями Тверского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2016 года, 9 марта 2016 года и 10 марта 2016 года, суд кассационной инстанции не мотивировал свой вывод в кассационном определении.

Указанные нарушения могут быть устранены в ходе нового судебного рассмотрения указанной кассационной жалобы.

Доводы осуждённых Дегтярева С.В. и Дегтяревой Е.С., их защитников – адвокатов Михайловского Н.Н. и Тонконога А.Н. о незаконности приговора суда, несоответствии выводов суда о виновности фактическим обстоятельствам дела не могут быть рассмотрены в настоящем судебном заседании, поскольку самостоятельных кассационных жалоб указанные лица не подавали. Данное обстоятельство может повлиять на полноту и всесторонность рассмотрения уголовного дела по существу судом кассационной инстанции.

Руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 401¹⁴, ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 года в отношении Дегтярева Сергея Викторовича, Дегтяревой Евгении Сергеевны, Матуева Мурата Иосифовича и Базанкова Александра Борисовича.

Передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение иным составом судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи