



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-468

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 июля 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Петрова Вадима Дмитриевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 марта 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края Петрова Вадима Дмитриевича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 29 марта 2021 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края Петрова Вадима Дмитриевича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – решение).

Петров В.Д. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, которое считает незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что вместо осуществления оценки на предмет наличия в его действиях признаков инкриминируемого деяния и проверки законности получения сведений, составляющих основание представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, ВККС РФ отнеслась к принятию решения о даче

согласия на возбуждение уголовного дела в отношении его формально, по существу ограничившись констатацией того, что уголовное преследование Петрова В.Д. не является преследованием за позицию, занимаемую им при осуществлении правосудия, а также не связано с его профессиональной деятельностью; решение принято в отсутствие достаточных оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении действующего судьи, с нарушением фундаментальных принципов законодательства, повлиявших на существо принятого решения.

Как указывает административный истец, при осуществлении проверки в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации было допущено существенное нарушение законодательства, обеспечивающего неприкосновенный статус судьи, поскольку разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий по факту ненадлежащего исполнения им должностных обязанностей в установленном законом порядке получено не было. Он считает, что ВККС РФ не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела и не дана оценка обстоятельств рассмотрения им уголовного дела, указанного в представлении, осталась без внимания процедура получения материалов названной выше проверки. Полагает, что уголовное преследование связано с его позицией при осуществлении правосудия по уголовному делу, материалы проверки содержат признаки фальсификации, поскольку внесение представления является результатом спланированной акции по устранению судьи от рассмотрения конкретного уголовного дела.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Петрова В.Д.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Петров В.Д. и его представитель адвокат Миназов Р.Н. поддержали заявленное требование.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Анисимов Е.О. возражал против удовлетворения административного иска.

ВККС РФ, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Петрова В.Д. и его представителя адвоката Миназова Р.Н., представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Анисимова Е.О., обсудив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей

Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи городского (районного) суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства ВККС РФ, Указом Президента Российской Федерации от 1 сентября 2011 г. № 1135 «О назначении судей районных судов» Петров В.Д., 1980 г.р., назначен судьёй Георгиевского городского суда Ставропольского края.

17 марта 2021 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края Петрова В.Д. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 201/1-604пр-20 в двух томах, проведённой Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по сообщению о получении взятки судьёй Георгиевского городского суда Ставропольского края Петровым В.Д.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края Петрова В.Д. уголовного дела, содержатся в объяснениях М [] У [] Ч [] М [], З []

материалах оперативно-розыскной деятельности, протоколах осмотра предметов и обследования помещений, протоколе оперативного эксперимента и других данных, полученных в результате проведённой процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края Петрова В.Д. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Петрова В.Д., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей от 22 марта 2007 г., по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Согласно исследованным доказательствам подобных обстоятельств не установлено и судом.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Доводы Петрова В.Д. об обстоятельствах, свидетельствующих, по его мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью как судьи, повторно приведённые в административном исковом заявлении, ранее проверены Коллегией в полном объёме, при этом ВККС РФ такую связь не установила. Доказательств, опровергающих выводы Коллегии и свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью по осуществлению полномочий судьи, ни в заседании Коллегии, ни в ходе судебного заседания не представлено.

Приведённые административным истцом доводы о его непричастности к совершению преступления, об имевшей место фальсификации основания для проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий, о незаконности проверки, результатов оперативно-розыскных мероприятий, указанных в представленных следственным органом материалах, не опровергают выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Ссылка административного истца о нарушении законодательства, обеспечивающего неприкосновенный статус судьи, лишена правовых оснований.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Вопреки доводам административного истца ВККС РФ в своём решении не вправе делать выводы, которые могут содержаться только в приговоре или

ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 23, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 29 марта 2021 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 марта 2021 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Петрова Вадима Дмитриевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 марта 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края Петрова Вадима Дмитриевича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов