



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-445

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 июля 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.  
Российской Федерации  
судей Верховного Суда Кириллова В.С.  
Российской Федерации Назаровой А.М.  
при секретаре Березиной А.В.  
с участием прокурора Власовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ваганова Александра Николаевича о признании частично недействующими пунктов 4, 6, 7, 9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, приложения № 1 к приказу Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»,

**установил:**

согласно пункту 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти – также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых.

В соответствии с пунктом 6 Правил перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Пунктом 7 Правил установлено, что при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

В силу пункта 9 Правил результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 676 утверждена форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (приложение № 1).

Гражданин Ваганов А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующими пунктов 4, 6, 7, 9 Правил, приложения № 1 к приказу Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 676, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативных правовых

актов не соответствуют частям 1, 2 статьи 1.1, статье 1.2, пунктам 1, 4 части 1 статьи 1.3, части 2 статьи 1.5, частям 1, 2 статьи 1.6, части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат правовую неопределенность, поскольку не позволяют сделать однозначного вывода о том, кого надлежит считать (признавать) должностным лицом, проводившим освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и о том, кто из должностных лиц, которым законом предоставлено право проведения освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, вправе (может, должен) составлять акт данного процессуального действия (освидетельствования на состояние опьянения): только то должностное лицо, которое непосредственно проводило освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, то есть которое непосредственно производило отбор пробы воздуха у водителя, разъясняло порядок освидетельствования, демонстрировало наличие заводского клейма на приборе или в том числе и то должностное лицо, которое не производило данные процессуальные действия, но присутствовало при их производстве, нарушая тем самым право лиц, привлекаемых к административной ответственности, на справедливое судебное разбирательство на основе фундаментальных (конституционных) принципов отправления правосудия – юридическое равенство, правовая определенность, объективность, разумность, верховенство закона и презумпция невиновности.

Как указывает административный истец, 13 января 2021 г. в отношении его сотрудниками полиции применена мера административного принуждения в виде освидетельствования на состояние опьянения, а также составлен протокол об административном правонарушении. По результатам освидетельствования сотрудниками полиции составлен акт освидетельствования на состояние опьянения, из содержания которого следовало, что сотрудник полиции, составивший акт произвел его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Фактически освидетельствование произвел второй сотрудник дорожно-патрульной службы (ДПС), входящий в состав наряда. Постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Куртамышского судебного района от 19 февраля 2021 г., оставленным без изменения решением Куртамышского районного суда от 5 апреля 2021 г., он признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев. Суды, проанализировав оспариваемые нормативные правовые акты в их системной взаимосвязи, пришли к выводу о том, что их содержание позволяет (допускает) проведение освидетельствования на состояние опьянения водителя одним должностным лицом, а составление акта освидетельствования другим должностным лицом, которое фактически не проводило данное

освидетельствование, но присутствовало при его проведении. При этом расценили действия одного из сотрудников полиции по подготовке прибора к работе (извлечение его из чехла, включение) как принятие участия в проведении освидетельствования на состояние опьянения.

По мнению административного истца, из буквального содержания оспариваемого нормативного правового акта следует, что оформление (составление) акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения производится непосредственно тем сотрудником, который проводил освидетельствование, а не иным лицом, входящим в экипаж ДПС (полиции) и присутствовавшим при производстве данного процессуального действия и имевшим право произвести его самостоятельно. Полагает, что лицом, проводившим освидетельствование, надлежит считать именно того сотрудника полиции, который непосредственно (фактически) производил отбор пробы воздуха у водителя, разъяснял порядок освидетельствования.

Административный истец Ваганов А.Н. и его представитель адвокат Кондратьев А.В. о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству внутренних дел Российской Федерации (поручение от 31 мая 2021 г. № ЮБ-П4-7068).

Представители административных ответчиков Правительства Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации Курсаев А.В., Клименко А.Б. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативных правовых актов изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации о месте и времени судебного разбирательства извещено надлежащим образом, просило рассмотреть дело в отсутствие его представителя, направило письменный отзыв с возражениями против удовлетворения заявленных требований.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей административных ответчиков Правительства Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации Курсаева А.В., Клименко А.Б., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента

Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

Аналогичные полномочия Правительства Российской Федерации на момент принятия оспариваемых нормативных правовых актов содержались в статье 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Во исполнение требований федерального законодателя постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила (действуют в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2016 г. № 904).

Нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» 2 июля 2008 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 7 июля 2008 г., № 27.

Правила устанавливают порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида (пункт 1).

В пунктах 4, 6, 7, 9 Правил установлен порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством, что соответствует законодательству об административных правонарушениях и не нарушает права административного истца.

Положения пункта 4 Правил корреспондируют части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, – также

должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Пункт 6 Правил определяет обязанность уполномоченных должностных лиц информировать водителя транспортного средства о порядке освидетельствования, а пункт 7 Правил раскрывает содержание процедуры освидетельствования, в процессе которого проводится отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласно пункту 9 Правил отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы по-иному устанавливал порядок освидетельствования лица, управляющего транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, не имеется.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 998-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Турчняка Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав частями 1.1 и 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктами 4 – 9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» разъяснено, что такой порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов позволяет исключить фальсифицирование доказательств, с помощью которых достоверно устанавливается, находилось ли лицо при управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

В силу пункта 9 Правил результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации.

В целях реализации Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 676 (далее – Приказ) утверждена форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (приложение № 1 к Приказу).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 19 августа 2008 г., регистрационный номер 12143, опубликован в «Российской газете» 22 августа 2008 г.

Форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения содержит сведения о должности, подразделении, звании, фамилии, инициалах лица, проводившего освидетельствование, а также имеет графу, предусматривающую подпись должностного лица, проводившего освидетельствование.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, – также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

На основании подпункта 27 пункта 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России), утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, МВД России осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения; а согласно подпункту 20 пункта 13 Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, утвержденного названным Указом Президента Российской Федерации, территориальный орган осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации специальные контрольные, надзорные и разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Исходя из пункта 3 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области безопасности дорожного движения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1101, федеральный надзор осуществляется Министерством внутренних дел Российской Федерации и его территориальными органами. В пункте 4 данного Положения определены должностные лица МВД России и его территориальных органов, уполномоченные осуществлять федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения.

Согласно разъяснению, данному в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование,

оспариваемый акт в такой редакции признается не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Оспариваемые положения нормативных правовых актов являются ясными и определенными. Проверка законности совершения должностными лицами органов внутренних дел процессуальных действий, связанных с освидетельствованием водителя транспортного средства на состояние алкогольного опьянения и оформлением его результатов, осуществляется судом, рассматривающим соответствующее дело об административном правонарушении, при оценке представленных и исследованных доказательств.

Оспариваемые положения нормативных правовых актов не противоречат задачам и принципам законодательства об административных правонарушениях, закрепленным в частях 1, 2 статьи 1.1, статье 1.2, пунктах 1, 4 части 1 статьи 1.3, части 2 статьи 1.5, частях 1, 2 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие административного истца с постановлением мирового судьи и решением районного суда о привлечении за совершение административного правонарушения к ответственности не может рассматриваться как нарушение прав Ваганова А.Н., поскольку не лишает его возможности обжалования судебных постановлений в вышестоящий суд в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

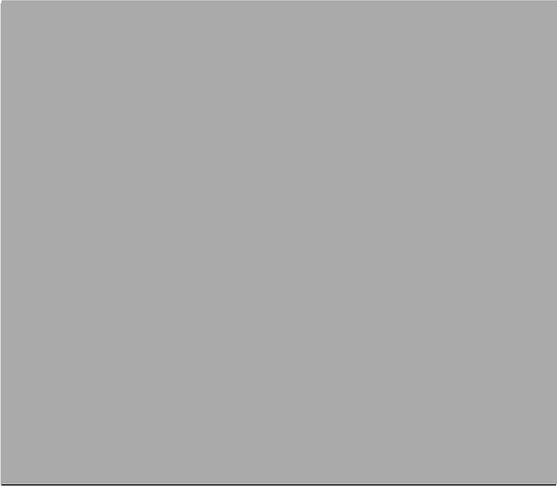
**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Ваганова Александра Николаевича о признании частично недействующими пунктов 4, 6, 7, 9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, приложения № 1 к приказу Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.С. Романенков

В.С. Кириллов

А.М. Назарова