ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ21-12-К1

№ 2-5090/2017

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кухты Сергея Викторовича, Бузлановой Регины Евгеньевны к Гариге Олегу Анатольевичу о взыскании задолженности по договору займа

по кассационной жалобе конкурсного кредитора открытого акционерного общества «Саратовский кустовой вычислительный центр» на определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кухта С.В. и Бузланова Р.Е. обратились в суд с названным иском к Гариге О.А., указывая, что ответчиком не исполняются условия договора займа по возврату истцам денежных средств.

Решением Кировского районного суда г. Саратова от 25 июля 2017 г. иск удовлетворён частично.

Определением Кировского районного суда г. Саратова

от 17 августа 2017 г. исправлена арифметическая ошибка, допущенная в решении суда первой инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 июля 2018 г. решение суда и определение об исправлении ошибки отменены, постановлено новое решение, которым исковые требования Кухты С.В. и Бузлановой Р.Е. удовлетворены частично: взысканы долг по договору займа в размере 7 350 000 руб., проценты за пользование займом – 556 408 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 1 382 271,13 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 53 921,51 руб.

ОАО «Саратовский кустовой вычислительный центр» (далее также ОАО «Саратовский КВЦ», общество) обратилось в Первый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на апелляционное определение от 24 июля 2018 г., полагая, что данный судебный акт послужил основанием для вынесения арбитражным судом решения о признании Гариги О.А. банкротом, а установленная указанным решением сумма задолженности была включена в реестр требований кредиторов должника, чем нарушены его права и законные интересы как конкурсного кредитора Гариги О.А.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г. ОАО «Саратовский КВЦ» восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 г. кассационная жалоба конкурсного кредитора ОАО «Саратовский КВЦ» оставлена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела.

Суд первой инстанции пришёл к выводу, что между Кухтой С.В., Бузлановой Р.Е. и Гаригой О.А. сложились заёмные правоотношения, при этом последний не исполняет обязанность по возврату полученных от Кухты С.В. денежных средств.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил в связи с неизвещением судом первой инстанции лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного заседания, однако при рассмотрении спора также усмотрел основания для частичного удовлетворения исковых требований Кухты С.В. и Бузлановой Р.Е.

ОАО «Саратовский КВЦ», не являясь лицом, участвовавшим в деле, обратилось с кассационной жалобой на апелляционное определение в кассационный суд общей юрисдикции, указывая, что Гарига О.А. по заявлению Кухты С.В. и Бузлановой Р.Е. решением Арбитражного суда Саратовской области от 5 июня 2019 г. признан несостоятельным (банкротом).

Указанным решением суда в реестр требований кредиторов должника Гариги О.А. включены требования Кухты С.В. и Бузлановой Р.Е. по договору займа от 11 декабря 2013 г. на общую сумму 9 341 600 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 9 января 2020 г. требования ПАО «Банк ВТБ» в общем размере 10 793 346,86 руб. признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника Гариги О.А. для удовлетворения в третью очередь.

Определением этого же арбитражного суда от 16 ноября 2020 г. произведено процессуальное правопреемство кредитора ПАО «Банк ВТБ» путём его замены на кредитора ОАО «Саратовский КВЦ».

Осуществляя замену конкурсного кредитора, арбитражный суд исходил из исполнения ОАО «Саратовский КВЦ» обязательств перед ПАО «Банк ВТБ», возникших на основании апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 9 августа 2019 г., которым обращено взыскание на принадлежащее обществу нежилое помещение по договору залога, заключённому в обеспечение

обязательств Гариги О.А. как поручителя по кредитному договору перед ПАО «Банк ВТБ».

Оставляя без рассмотрения по существу кассационную жалобу ОАО «Саратовский КВЦ», суд кассационной инстанции исходил из того, что оспариваемый судебный акт принят до возникновения права требования как ОАО «Саратовский КВЦ», так и ПАО «Банк ВТБ», вопрос о правах или обязанностях заявителя судебным постановлением не разрешён, данным судебным актом его права и законные интересы не нарушены, поскольку на момент вынесения апелляционного определения требования ОАО «Саратовский КВЦ» в реестр требований кредиторов должника Гариги О.А. включены не были, равно как и требования его правопредшественника.

С учётом изложенного кассационный суд общей юрисдикции посчитал, что одного интереса заявителя в уменьшении размера реестровых требований Кухты С.В. и Бузлановой Р.Е. недостаточно для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления, а потому кассационная жалоба ОАО «Саратовский КВЦ» подлежит оставлению без рассмотрения по существу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте четвёртом постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», действовавшего на момент рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, а также другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением, а именно лица, не привлечённые к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным постановлением разрешён вопрос об их правах или

обязанностях (пункт 4 части 4 статьи 330, часть 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, когда суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции и вынес апелляционное определение, судебные постановления по делу могут быть обжалованы в кассационном порядке также лицами, не привлечёнными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если вступившими в законную силу судебными постановлениями разрешён вопрос об их правах или обязанностях.

Согласно статье 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсным кредитором является кредитор по денежному обязательству.

В силу пункта 3 статьи 4 данного закона размер денежных обязательств считается установленным, если он определён судом в порядке, предусмотренном данным законом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 названного закона требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих состав и размер требований.

Пунктом 3 статьи 100 этого закона предусмотрено, что конкурсный кредитор, требования которого включены в реестр кредиторов, наделяется правом заявлять возражения относительно требований других кредиторов, предъявленных в деле о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 100 этого же закона при наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов.

По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В определении арбитражного суда о включении требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очерёдность удовлетворения этих требований.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., разъяснено, что Закон о банкротстве в пункте 2 статьи 71, пункте 3 статьи 100 наделяет конкурсных кредиторов, уполномоченный орган и арбитражного управляющего правом заявлять

возражения относительно требований других кредиторов, предъявленных в деле о банкротстве.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтверждённым вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Из приведённых норм права и актов их толкования следует, что, если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешён вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган и арбитражный управляющий вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Право оспорить судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, является особым средством защиты, предоставляемым по специальному основанию строго определённому кругу лиц, в том числе конкурсным кредиторам, и подразумевает проверку их доводов, изложенных в апелляционных или кассационных жалобах, по существу, в пределах полномочий соответственно суда апелляционной или кассационной инстанции. То обстоятельство, что процедура банкротства введена в отношении должника после принятия оспариваемого судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, само по себе не лишает другого кредитора права на обжалование этого акта.

Поскольку на момент подачи кассационной жалобы в кассационный суд общей юрисдикции требования ОАО «Саратовский КВЦ» были включены в реестр требований кредиторов должника и заявитель являлся конкурсным кредитором, то он обладал правом на обжалование апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 июля 2018 г., на котором основаны требования конкурсных кредиторов Кухты С.В. и Бузлановой Р.Е.

Названные выше требования закона и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судом кассационной инстанции, оставившим кассационную жалобу ОАО «Саратовский КВЦ» как конкурсного кредитора Гариги О.А. без рассмотрения по существу.

Такое нарушение норм процессуального права является существенным и может быть устранено только путём отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи