



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 45-УД21-23-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Дубовика Н.П., Ситникова Ю.В.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Галкиной Л.Н. в защиту интересов осужденного Чернышова П.М. на приговор Асбестовского городского суда Свердловской области от 22 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 9 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Чернышова П.М. и его защитника Галкину Л.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об отмене судебных решений и возвращении уголовного дела прокурору в связи с нарушением права осужденного на защиту,

у с т а н о в и л а:

по приговору Асбестовского городского суда Свердловской области от 22 августа 2019 года

Чернышов Павел Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных пп. «а, б» ч.3 ст.228¹ УК РФ, к 8 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое; за совершение десяти преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, к 10 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Чернышову П.М. 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчисляется с 22 августа 2019 года с зачетом времени содержания Чернышова П.М. под стражей с 6 марта по 21 августа 2019 года.

По данному делу осужден также Шишкин И.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 9 декабря 2019 года приговор в отношении Чернышова П.М. изменен. Постановлено исчислять срок отбывания наказания Чернышовым П.М. со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания его под стражей с 6 марта 2019 года до вступления приговора в законную силу, исходя из расчета в соответствии с п. «а» ч.3¹, ч.3² ст.72 УК РФ. В остальной части приговор в отношении Чернышова П.М. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Чернышова П.М. оставлены без изменения.

По приговору суда Чернышов П.М. признан виновным и осужден за 3 факта незаконного сбыта наркотических средств, в значительном размере, с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных средств платежа (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, а также за 10 фактов незаконного сбыта наркотических средств, в крупном размере, с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных средств платежа (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с сентября 2017 по 4 января 2018 года в г. [REDACTED] и п. [REDACTED] области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Галкина Л.Н. оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении осужденного Чернышова П.М., считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими отмене, ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывает, что судом не проанализированы

и не сопоставлены между собой показания осужденных с показаниями свидетелей и материалами оперативно-розыскных мероприятий. Обращает внимание на нарушение права Чернышова П.М. на защиту, выразившееся в том, что допрос в качестве подозреваемого О [REDACTED], являвшегося по данному делу свидетелем, а также проверка его показаний на месте проведены с участием адвоката Хотулевой Н.Н., которая осуществляла также защиту Чернышова П.М., между интересами О [REDACTED] и Ч [REDACTED] имелись противоречия. Отмечает, что приговор основан на показаниях свидетелей, являющихся наркозависимыми лицами, которые ранее были осуждены за приобретение наркотических средств, в связи с чем полагает, что показания этих лиц являются недопустимыми доказательствами. Считает, что действия Ч [REDACTED] не образуют совокупности преступлений и должны быть квалифицированы как единое продолжаемое преступление. Ссылается на наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и утверждает, что Ч [REDACTED] назначено чрезмерно суровое наказание, которое подлежит смягчению. Просит отменить обжалуемые судебные решения и направить уголовное дело в отношении Ч [REDACTED] [REDACTED] на новое рассмотрение со стадии предварительного расследования.

Обсудив доводы жалобы, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с положениями ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, то есть постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанном на правильном применении уголовного закона.

Как усматривается из материалов дела, в ходе предварительного следствия защиту интересов Чернышова П.М. осуществляла адвокат Хотулева Н.Н., действовавшая на основании соглашения, этот же адвокат представляла интересы Чернышова П.М. в судебном заседании суда первой инстанции.

Вместе с тем в ходе предварительного расследования адвокат Хотулева Н.Н. 25 ноября 2017 года осуществляла также защиту О [REDACTED] при допросе его в качестве подозреваемого, и 27 ноября 2017 года при проверке показаний подозреваемого О [REDACTED] на месте (т.3, л.д. 31-33, 34-36).

При этом как следует из приговора, показания свидетеля О [REDACTED]

■, данные им в ходе предварительного следствия, в том числе при проверке его показаний на месте, приведены в качестве доказательств совершения преступления, в котором признан виновным осужденный Чернышов П.М., а именно по факту незаконного сбыта им 4 ноября 2017 года наркотических средств Г ■. То есть, свидетель О ■, выступал на стороне обвинения и фактически изобличал Чернышова П.М. в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 4 апреля 2019 года Чернышов П.М. был допрошен в качестве подозреваемого при участии адвоката Хотулевой Н.Н., действовавшей на основании ордера № ■ (т.7, л.д.217-219). Как видно из показаний Чернышова П.М. он отказался давать показания. При допросе в качестве обвиняемого с тем же защитником заявил о том, что вину не признает в части обвинения, отказавшись пояснить в какой именно части и по каким причинам не признает, показания давать отказался.

Адвокат Хотулева Н.Н. осуществляла защиту Чернышова П.М. на стадии предварительного следствия, в том числе при предъявлении ему обвинения по факту сбыта 4 ноября 2017 года наркотических средств Г ■ при соучастии О ■, а также в судебном заседании при постановлении приговора.

На основании ч.6 ст.49 УПК РФ, одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

В силу п.1 ч.1 ст.72 УПК РФ защитник подлежит отводу, если оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им лица. По смыслу закона, указанные обстоятельства являются основанием отвода защитника независимо от того, в чем выражалась эта помощь и оказывалась она по тому же или иному делу.

В соответствии с п.10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», при наличии любого из обстоятельств, указанных в ст.72 УПК РФ, участие защитника исключается во всех стадиях уголовного судопроизводства. Если между интересами обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат, выявятся противоречия (признание обвинения одним и оспаривание другим по одним и тем же эпизодам дела; изобличение одним обвиняемым другого и т.п.), то такой адвокат подлежит отводу (п. 3 ч.1 ст. 72 УПК РФ, подпункт 2 пункта 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, пункта 1 ст. 13 «Кодекса профессиональной этики адвоката»).

Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 72 УПК РФ установленное в пункте 3 данной нормы ограничение относится к случаям, когда защитник в рамках данного или выделенного из него дела оказывает или ранее оказывал в ходе досудебного производства либо в предыдущих стадиях

судебного производства и судебных заседаниях юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им обвиняемого. Однако это не исключает возможность отвода защитника и в иных случаях выявления подобных противоречий, не позволяющих ему участвовать в данном деле.

В связи с тем, что О [REDACTED], являлся свидетелем обстоятельств, которые входят в предмет доказывания по делу в отношении Чернышова П.М., и показания О [REDACTED], выступающего в качестве свидетеля обвинения, приведены в приговоре в качестве одного из доказательств, на основании которых судом сделан вывод о виновности осужденного в совершении преступления от 4 ноября 2017 года, Судебная коллегия приходит к выводу, что интересы Чернышова П.М. и О [REDACTED] противоречили друг другу.

При указанных обстоятельствах, в силу прямого запрета закона адвокат Хотулева Н.Н. не могла осуществлять защиту Чернышова П.М., после того как приняла на себя обязанности по защите О [REDACTED], интересы которых противоречили друг другу.

Между тем, данные обстоятельства, свидетельствующие о нарушении права осужденного Чернышова П.М. на защиту, не были приняты во внимание судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Изложенные выше нарушения требований закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, препятствовали составлению обвинительного заключения на основании доказательств, полученных при участии адвоката Хотулевой Н.Н. в период осуществления ею защиты Чернышова П.М., а составленное по результатам предварительного следствия, проведенного с указанным нарушением закона, обвинительное заключение препятствовало постановлению приговора.

При таких обстоятельствах, в силу п. 3 ч. 1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ приговор, апелляционное и кассационное определения подлежат отмене с направлением материалов уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В связи с отменой приговора и последующих судебных решений, учитывая, обстоятельства дела и данные о личности Чернышова П.М., его обвинение в совершении ряда особо тяжких преступлений, в связи с чем он может скрыться и тем самым помешать судопроизводству в разумные сроки, Судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу на срок два месяца, до 28 сентября 2021 года, считая невозможным обеспечение целей судопроизводства при избрании иной меры пресечения, в том числе в виде запрета определенных действий, о применении которой ходатайствовала защитник Галкина Л.Н.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.237, ст.401¹³, п.3 ч.1 ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Асбестовского городского суда Свердловской области от 22 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 9 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2020 года в отношении Чернышова Павла Михайловича отменить, уголовное дело вернуть прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих постановлению приговора.

Избрать Чернышову П.М. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца до 28 сентября 2021 года.

Председательствующий:

Судьи: