



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УДП21-12-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

28 июля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2020 года в отношении осужденных Шмакова А.В. и Утиралова О.А.

По приговору Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 1 марта 2019 года

Утиралов Олег Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 500000 рублей.

На основании ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением определенных обязанностей.

Шмаков Андрей Витальевич, [REDACTED]

_____ несудимый,

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 500000 рублей.

На основании ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением определенных обязанностей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 31 июля 2019 года приговор в отношении Утиралова О. А. и Шмакова А.В. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Утиралова О.А. и Шмакова А.В. отменены и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. (далее - заместитель Генерального прокурора РФ) содержится просьба о пересмотре определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в связи с допущенным судом кассационной инстанции существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, и неправильным истолкованием судом кассационной инстанции положений ст.61 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, доводы кассационного представления, а также выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Бутюгина К.И., поддержавшего кассационное представление заместителя Генерального прокурора РФ, выступления осужденных Утиралова О.А., Шмакова А.В. и их защитников – адвокатов Гарина М.А. и Заковряшина Ю.С., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска, по которому Утиралов О.А. и Шмаков А.В. были признаны виновными и осуждены за мошенничество, то есть за приобретение права на чужое имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда, оставившей данный приговор без изменения, отменены и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда, в связи с нарушением судом

первой инстанции требований п.2 ч.1 ст.61 УПК РФ, исключающих возможность участия судьи в производстве по уголовному делу, если ранее он участвовал в качестве секретаря судебного заседания в производстве по данному уголовному делу.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ, выражая несогласие с решением судебной коллегией по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, указывает, что судом кассационной инстанции были нарушены требования ст.61, 63 УПК РФ, предусматривающие обстоятельства, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу; считает неправильным вывод судебной коллегии о том, что приговор постановлен незаконным составом суда; ссылаясь на нормы уголовно-процессуального закона и правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, утверждает, что участие судьи Кузнецовой Р.С. в досудебном производстве в качестве секретаря судебного заседания при рассмотрении ходатайства следственных органов о выемке векселей из материалов гражданского дела не было связано с исследованием фактических обстоятельств инкриминированного Утиралову О.А. и Шмакову А.В. преступления, оценкой доказательств, квалификацией деяния и не свидетельствует о наличии у нее предвзятого отношения по уголовному делу в целом.

Выслушав стороны, проверив по материалам уголовного дела доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к выводу об отмене кассационного определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному делу такое нарушение закона допущено судебной коллегией по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

В силу ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда и постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Таковым признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно - процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы судьи по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Как видно из материалов уголовного дела, обвинительный приговор в отношении Утиралова О.А. и Шмакова А.В. постановлен под председательством судьи Кузнецовой Р.С.

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, отменяя приговор и апелляционное определение в отношении Утиралова О.А. и Шмакова А.В. в связи с нарушением положений п.2 ч.1 ст.61 УПК РФ, указала в определении, что ранее судья Кузнецова Р.С. участвовала в качестве секретаря судебного заседания при рассмотрении поданного заместителем руководителя СО по Октябрьскому району г.Новосибирска Гурских А.Б., в производстве которого находилось уголовное дело, возбужденное 11 ноября 2013 года по признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.1 ст.303 УК РФ, ходатайства о выемке векселей из материалов гражданского дела. По итогам рассмотрения данного ходатайства 13 ноября 2013 года судьей Октябрьского районного суда г. Новосибирска Вьюговым Д.А. было вынесено постановление о разрешении производства выемки указанных в нем документов (т.9 л.д. 19-21, 22).

Однако вывод суда кассационной инстанции о том, что данное обстоятельство исключало возможность участия судьи Кузнецовой Р.С. в рассмотрении уголовного дела в отношении Утиралова О.А. и Шмакова А.В., не соответствует требованиям закона.

По смыслу п.2 ч.1 ст.61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он участвовал в качестве секретаря судебного заседания при рассмотрении данного уголовного дела по существу в суде первой инстанции.

Между тем Кузнецова Р.С. принимала участие не в рассмотрении уголовного дела по существу, а являлась секретарем судебного заседания при рассмотрении судом ходатайства следователя, которое не было связано с исследованием обстоятельств совершения преступления, оценкой доказательств по делу, вопросами виновности или невиновности Утиралова и Шмакова.

При этом на тот момент уголовное преследование конкретных лиц не осуществлялось и следователю лишь требовалось получить векселя из материалов гражданского дела для назначения по ним судебных экспертиз.

Судом кассационной инстанции не была учтена правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированная в Постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П, от 23 марта 1999 года № 5-П, Определениях от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 5 июня 2018 года № 1404-О, от 25 октября 2018 года № 2726-О и от 23 апреля 2020 года № 1070-О, согласно которой беспристрастность и независимость суда не нарушаются вследствие того, что в ходе предшествующего производства по данному уголовному делу этим же или вышестоящим судом принимались решения по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся существа рассматриваемого дела и не находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в приговоре или ином итоговом решении выводами о фактических обстоятельствах дела,

оценке достоверности и достаточности доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и т.д.

В связи с этим определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене, а уголовное дело передаче на новое кассационное рассмотрение, поскольку в ходе судебного разбирательства были допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2020 года в отношении осужденных Шмакова Андрея Витальевича и Утиралова Олега Александровича отменить, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи