



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УТП 21-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Сабуров Д.Э.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием представителя Генеральной прокуратуры РФ – прокурора
Телешевой - Курицкой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об
изменении в порядке ст. 35 УПК РФ территориальной подсудности
уголовного дела в отношении

Дышекова Хазрета Жангериевича, [REDACTED]
[REDACTED],

Кузнецова Алексея Юрьевича, родившегося [REDACTED]
[REDACTED],

Лезгинцева Даниила Георгиевича, [REDACTED]
[REDACTED],

Пуляева Анатолия Викторовича, [REDACTED]
[REDACTED],

Резникова Станислава Викторовича, [REDACTED]
[REDACTED],

Швагирева Максима Игоревича, [REDACTED]
[REDACTED],

Юдина Ивана Ивановича, [REDACTED]
[REDACTED],

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 184 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Дышеков как тренер, а Кузнецов, Лезгинцев, Пуляев, Резников, Швагирев и Юдин как игроки обвиняются в умышленном предварительном сговоре в целях противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 184 УК РФ, при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Расследование по делу проводилось Управлением по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России.

12 июля 2021 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Разинкиным А.В. утверждено обвинительное заключение, копия которого вручена обвиняемым 14-15 июля 2021 года.

В отношении всех обвиняемых избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Дышеков, Пуляев и Резников проживают в г. [REDACTED] [REDACTED], Кузнецов и Юдин – в г. [REDACTED], Лезгинцев – в г. [REDACTED], Швагирев – в [REDACTED].

В силу требований ст.ст. 31 и 32 УПК РФ уголовное дело подсудно одному из районных судов Краснодарского края.

Согласно обвинению, для обеспечения победы в Олимп-Первенстве России по футболу среди клубов Профессиональной футбольной лиги сезона 2018-2019 гг. исполнительный директор футбольного клуба [REDACTED] Баян О.А. 12 мая 2019 года в гостинице [REDACTED] села [REDACTED] Краснодарского края вступил в преступный сговор с главным тренером ФК [REDACTED] Дышековым, пообещавшим за денежное вознаграждение организовать умышленный проигрыш своей команды в предстоящем матче. С этой целью Дышеков привлек игроков Юдина, Резникова, Пуляева, Лезгинцева, Кузнецова и Швагирева. В результате 13 мая 2019 г. ФК [REDACTED] победил ФК [REDACTED] со счетом 3:1.

По информации МВД России, Баян фактически действовал в интересах учредителя и президента ФК [REDACTED] Чайки А.И., который является депутатом Законодательного Собрания Ростовской области 6-го созыва и руководителем значимых для Южного и Северо-Кавказского федеральных округов коммерческих организаций, входящих в группу компаний с совокупным доходом более 3-х млрд. рублей, обладает обширными связями в деловых кругах, органах гос.власти и местного самоуправления, что подтверждается, в частности, изъятыми при обыске в офисе клуба списками приглашаемых на футбольные матчи гостей, среди которых руководители региональных учреждений гос.власти и правоохранительных органов. При осуждении тренера и игроков, с учетом привлечения ФК [REDACTED] контрольно-дисциплинарным комитетом Российского футбольного союза к ответственности за организацию еще трех «договорных» матчей, к клубу могут быть применены дополнительные санкции, вплоть до исключения из числа участников соревнований, что может повлечь существенные финансовые и репутационные потери лично для Чайки. Изложенное не исключает возможности последнего использовать имеющиеся у него значительные финансовые и административные ресурсы для оказания давления на суды Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

Полагая, что указанные обстоятельства могут поставить под сомнение беспристрастность судебного разбирательства на территории вышеуказанных округов, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным ходатайством об изменении в порядке ст. 35 УПК РФ территориальной подсудности дела, и направлении его для рассмотрения по существу в один из судов ближайшего субъекта РФ, не входящего в составы Южного и Северо-Кавказских округов – Воронежскую область.

Представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурор Телешева-Курицкая Н.А., поддерживая ходатайство, просит изменить территориальную подсудность уголовного дела и направить его для рассмотрения в равнозначный суд г. Воронежа.

Все обвиняемые надлежащим образом уведомлены о дате и месте рассмотрения ходатайства Генеральной прокуратуры РФ, от участия в судебном заседании отказались.

Копия ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела вручена каждому из них, никто возражений не высказал. При этом Швагирев М.И. просит направить дело в один из судов Саратовской области, Лезгинцев Д.Г. – в любой районный суд

г. Москвы, остальные - согласны на рассмотрение дела в судах Воронежской области.

Защитники обвиняемых также отказались от участия в судебном заседании и возражений против ходатайства не заявили.

Проверив материалы дела, нахожу ходатайство подлежащим удовлетворению.

В соответствии с положениями ст.ст. 31 и 32 УПК РФ уголовное дело подсудно одному из районных судов Краснодарского края.

Перечень и основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела приведены, в том числе и в ч. 1 ст. 35 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2018 г. № 509-ФЗ).

Так, согласно данной норме, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Указанное в ст. 35 УПК РФ основание закреплено в развитие правовых позиций Европейского Суда по правам человека, согласно которым суд, чтобы соответствовать требованиям беспристрастности, помимо субъективной беспристрастности, должен быть и объективно беспристрастен, т.е. обеспечивать достаточные гарантии, исключающие всякое законное сомнение в этом отношении.

При этом, как отметил Европейский Суд по правам человека, даже видимость может иметь значение. От этого зависит доверие, которое суд в демократическом обществе должен вызывать у людей, и в первую очередь, у сторон судебного разбирательства (Постановление от 3 февраля 2011 г. «Игорь Кабанов против Российской Федерации»).

Приведенные в ходатайстве обстоятельства дают основания полагать, что беспристрастность и незаинтересованность судей Южного и Северо-Кавказского федеральных округов как суда первой и апелляционной инстанций в производстве по настоящему уголовному делу, вне зависимости от сути принимаемых решений, могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение с точки зрения критерия беспристрастности, а принятые решения по делу оценены как не отвечающие принципу справедливости.

С учетом изложенного, исходя из необходимости соблюдения гарантированного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод права обвиняемого на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом территориальная подсудность настоящего уголовного дела подлежит изменению.

Объективных оснований для передачи дела в один из районных судов г. Москвы или Саратовской области, о чем просят Швагирев М.И. и Лезгинцев Д.Г. не имеется.

Вместе с тем, между городами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] где проживают обвиняемые, и городом Воронеж имеется развитая транспортная инфраструктура, имеется постоянное и регулярное ж/д сообщение, возможность поездок на автомобильном транспорте, с гг. [REDACTED] и [REDACTED] г. [REDACTED] имеет авиасообщение, в судах г. [REDACTED] имеются технические возможности для допроса свидетелей в режиме видеоконференц-связи..

В этой связи дело подлежит направлению для рассмотрения в Железнодорожный районный суд г. Воронежа.

Руководствуясь ст.ст. 35, 125 УПК РФ,

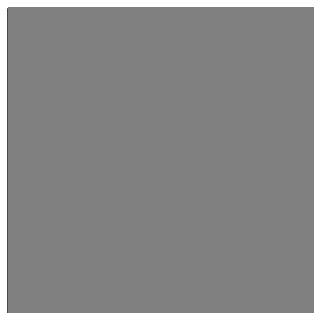
ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. удовлетворить.

Изменить территориальную подсудность уголовного дела и уголовное дело по обвинению Дышекова Х.Ж., Кузнецова А.Ю., Лезгинцева Д.Г., Пуляева А.В., Резникова С.В., Швагирева М.И., Юдина И.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 184 УК РФ, направить для рассмотрения в Железнодорожный районный суд г. Воронежа.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Д.Э. Сабуров