



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-45-К2

№ 2-13238/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.
Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-13238/2018 по иску Власовой Елены Викторовны к Федеральной службе судебных приставов России о возмещении ущерба и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Власовой Елены Викторовны на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 31 октября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Власову Е.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей ФССП России Румянцева М.А., Сафронову Л.А. и Рогуткину М.Н., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Власова Е.В. обратилась в суд с названными требованиями к ФССП России, указывая, что с её счёта в ПАО «Банк «ВТБ 24» по исполнительному производству ошибочно списаны 14 511 руб. 40 коп., между тем, должником она не является, исполнительное производство возбуждено в отношении её полной тезки, однако судебный пристав-исполнитель при совершении исполнительных действий установил не все

персональные данные должника, что повлекло необоснованное списание денежных средств. В течение длительного времени истец обращалась в ФССП России с жалобами и заявлениями о возврате денег, в связи с чем ей пришлось нести расходы, однако денежные средства судебными приставами в добровольном порядке возвращены не были.

Уточнив требования, истец указала, что денежные средства в размере 14 511 руб. 40 коп. ей возвращены, однако остальные требования ответчик добровольно не удовлетворил, в связи с чем просила признать действия должностных лиц Серпуховского районного отдела службы судебных приставов УФССП по Московской области незаконными, возместить ей убытки в размере 20 144 руб. 56 коп., включая почтовые расходы, расходы на получение сведений из ЕГРН и изготовление копий документов, а также на оплату юридической помощи, взыскать компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. и судебные расходы по настоящему делу.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 31 октября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Власова Е.В. просит указанные выше судебные постановления отменить как незаконные.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 2 апреля 2021 г. Власовой Е.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы..

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 20 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 8 сентября 2016 г. и.о. мирового судьи судебного участка 241 – мировым судьёй судебного участка 238 Серпуховского судебного района Московской области выдан судебный приказ, которым с Власовой Елены Викторовны, [REDACTED] г. рождения, уроженки г. [REDACTED], зарегистрированной по адресу: [REDACTED], в пользу ПАО «Мосэнергосбыт» взыскано 7 255 руб. 70 коп. (л.д. 175).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Серпуховского РОСП от 2 августа 2017 г. возбуждено исполнительное производство в отношении Власовой Елены Викторовны, ИНН [REDACTED], [REDACTED] г. рождения, уроженки г. [REDACTED], зарегистрированной по адресу: [REDACTED] (л.д. 176–178).

В этот же день судебным приставом-исполнителем Серпуховского РОСП направлены запросы в автоматическом режиме № 1109787483 в ПАО «Банк «ВТБ 24», ОАО «Сбербанк России» – Среднерусский банк, ОАО «Сбербанк России» – Московский банк о наличии у Власовой Елены Викторовны, [REDACTED] г. рождения, уроженки г. [REDACTED], зарегистрированной по адресу: [REDACTED], лицевого, расчётного, депозитного, ссудного и иных счетов, о наличии на них денежных средств, а также об имеющихся арестах (обременениях), арендованных банковских ячейках, имуществе, приобретённом на средства, полученные должником по целевому кредитному займу в указанных банках (л.д. 179–181).

Согласно ответу от 3 августа 2017 г. в ПАО «Банк «ВТБ 24» у Власовой Елены Викторовны, [REDACTED] г. рождения, уроженки г. [REDACTED], зарегистрированной по адресу: [REDACTED], имеются счета № [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 182–184).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Серпуховского РОСП от 7 августа 2017 г. обращено взыскание на денежные средства в размере 7 255 руб. 70 коп., находящиеся на счетах [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], открытых на имя должника Власовой Елены Викторовны, зарегистрированной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], ИНН [REDACTED] (л.д. 188–190).

7 августа 2017 г. судебным приставом-исполнителем Серпуховского РОСП направлены запросы № 1110383338 в ПАО «Сбербанк России» о предоставлении информации о наличии у Власовой Елены Викторовны, [REDACTED] г. рождения, уроженки г. [REDACTED], зарегистрированной по адресу: [REDACTED], лицевого, расчётного, депозитного, ссудного и иных счетов, а также о наличии на них денежных средств (л.д. 191, 192).

Согласно ответу от 7 августа 2017 г. № 1110440242 в ПАО «Сбербанк России» у Власовой Елены Викторовны, [REDACTED] г. рождения, уроженки г. [REDACTED], зарегистрированной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], имеется счёт № [REDACTED] (л.д. 193).

Согласно ответу от 7 августа 2017 г. № 1110441988 для предоставления информации о наличии в ПАО «Сбербанк России» у Власовой Елены Викторовны лицевого, расчётного, депозитного, ссудного и иных счетов, а также об имеющихся на них денежных средств необходима дополнительная информация по должнику в связи с тем, что найдено несколько совпадений фамилии, имени, отчества и даты рождения (л.д. 194).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Серпуховского РОСП от 10 августа 2017 г. отменены меры по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 196–197).

В этот же день вынесено постановление об окончании исполнительного производства в отношении Власовой Елены Викторовны в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе (л.д. 198).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Серпуховского РОСП от 8 сентября 2017 г. Власовой Елене Викторовне, ИНН [REDACTED], излишне перечисленные 7 августа 2017 г. со счёта в ПАО «Банк «ВТБ 24» на депозитный счёт Серпуховского РОСП денежные средства в размере 7 255 руб. 70 коп. возвращены на счёт № [REDACTED] в ПАО «Сбербанк» (л.д. 195, 205).

В ответе Серпуховского РОСП от 6 октября 2017 г. на обращение от 21 августа 2017 г. истцу разъяснено, что 2 августа 2017 г. представителем ПАО «Мосэнергосбыт» предъявлен к исполнению судебный приказ в отношении Власовой Е.В., [REDACTED] г. рождения. В этот же день возбуждено исполнительное производство по которому с расчётного счёта [REDACTED] в ПАО «Банк «ВТБ 24» на депозитный счёт подразделения Серпуховского РОСП перечислены денежные средства в размере 14 511 руб. 40 коп., из них 7 255 руб. 70 коп. были перечислены в счёт погашения задолженности, а излишне списанная сумма в размере 7 255 руб. 70 коп. возвращена Власовой Е.В. на расчётный счёт

ПАО «Сбербанк». Исполнительное производство окончено 10 августа 2017 г., в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе (л.д. 27).

3 ноября 2017 г. Власова Е.В. обратилась к начальнику Серпуховского РОСП УФССП по Московской области с претензией, в которой указала, что с её счёта в ПАО «Банк «ВТБ 24» денежные средства списаны ошибочно, она не является должником, должник Власова Е.В. является её полной тезкой, с той же датой рождения, однако проживает в г. [REDACTED]; Московской области, в то время как заявитель проживает в Ленинградской области. Излишне перечисленные с её счета в ПАО «Банк «ВТБ 24» денежные средства ей возвращены не были, поскольку направлены на счёт в ПАО «Сбербанк России», который истцу не принадлежит.

На данную претензию ответ получен не был.

22 ноября 2017 г. ПАО «Банк «ВТБ 24» ответил истцу, что уникальной информацией о гражданине являются фамилия, имя, отчество, дата рождения и ИНН. Поскольку эти данные истца совпали с данными, изложенными в запросе судебного пристава-исполнителя, банком даны сведения о счетах истца (л.д. 43).

29 ноября 2017 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства и возобновлении исполнительных действий в отношении Власовой Е.В.

1 декабря 2017 г. судебным приставом-исполнителем дан ответ прокурору о том, что в связи с предоставленными сведениями из ПАО «Банк «ВТБ 24» г. Москва о наличии лицевых счетов открытых на имя Власовой Елены Викторовны 7 августа 2017 г. вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника Власовой Е.В., находящиеся в этом банке, в размере суммы, подлежащей взысканию, но как выяснилось позже, сведения о должнике (фамилия, имя, отчество и дата рождения) полностью идентичны с данными заявителя, разница лишь в месте рождения (л.д. 210).

Из ответа Серпуховской городской прокуратуры от 5 декабря 2017 г. следует, что в ходе проверки по обращению истца выявлены нарушения Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при списании денежных средств с её счёта.

В ответе Уполномоченного по правам человека в Московской области от 15 января 2018 г. указано, что истцу следует обратиться в суд с иском к Серпуховскому РОСП (л.д. 51).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд сослался на то, что списанные со счёта истца в пользу ПАО «Мосэнергосбыт» денежные средства не являются ущербом, причинённым действиями судебного пристава-исполнителя, оснований для взыскания в пользу истца убытков и компенсации морального вреда не имеется.

С выводами суда согласился и суд апелляционной инстанции, сославшись на то, что судебным приставом-исполнителем при направлении запроса в банк, а также в постановлении об обращении взыскания на денежные средства были указаны правильные анкетные данные должника, в том числе место её рождения. Кроме того, судебная коллегия указала на отсутствие причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и убытками истца, а также на то, что списанные со счёта истца денежные средства ей возвращены.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 16 данного кодекса убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В п. 2 ст. 1064 этого же кодекса установлено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

В ст. 1069 названного кодекса предусмотрено, что вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред

возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном данным федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются Законом об исполнительном производстве, Федеральным законом «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» и иными федеральными законами.

В целях обеспечения принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также обмена информацией в электронном виде, электронными документами с органами государственной власти, иными органами, государственными внебюджетными фондами, организациями, лицами, участвующими в исполнительном производстве, Федеральная служба судебных приставов использует государственные информационные системы.

Согласно ст. 119 Закона об исполнительном производстве заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причинённых им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

В силу ст. 121 данного федерального закона постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчинённости и оспорены в суде.

В соответствии со ст. 126 указанного федерального закона жалоба, поданная в порядке подчинённости, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня её поступления.

Согласно Федеральному закону от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее – Закон об органах принудительного исполнения) на Федеральную службу судебных приставов возлагается задача по организации и осуществлению

принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Законом об исполнительном производстве актов других органов и должностных лиц (ст. 65).

В соответствии со ст. 12 Закона об органах принудительного исполнения в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры в том числе по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования; получает и обрабатывает персональные данные при условии, что они необходимы для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, в объёме, необходимом для этого.

В ст. 19 Закона об органах принудительного исполнения предусмотрено, что постановления, действия (бездействие) сотрудника органов принудительного исполнения могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу или в суд. Обращение с жалобой к вышестоящему должностному лицу не является препятствием для обращения в суд.

Сотрудник органов принудительного исполнения несёт ответственность за проступки и правонарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ущерб, причинённый сотрудником органов принудительного исполнения гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность.

Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам гл. 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причинённый незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации) (п. 80).

Иск о возмещении вреда, причинённого незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – ФССП России (п. 81).

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причинённого этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда (п. 82).

Согласно приведённым выше положениям законов и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации осуществление функций принудительного исполнения судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов, её структурные подразделения и непосредственно на судебных приставов-исполнителей, которые в силу возложенных на них обязанностей должны обеспечить законность исполнительных действий, не допустить причинения вреда посторонним лицам, своевременно рассматривать жалобы и обращения граждан, принимать адекватные меры по устранению допущенных в процессе исполнения судебных актов нарушений и выступать от имени Российской Федерации в правоотношениях по возмещению вреда, причинённого ими при исполнении судебных актов.

При этом в возмещении вреда может быть отказано, если Федеральной службой судебных приставов, её структурными подразделениями, судебным приставом-исполнителем будет доказано отсутствие их вины, а именно то, что ими предприняты в разумных пределах все необходимые и достаточные меры для обеспечения законности их действий, в том числе для исключения возможности причинения вреда третьим лицам.

Из установленных судами обстоятельств следует, что при совершении исполнительных действий Серпуховским РОСП со счёта истца, не являющегося должником, были списаны денежные средства, часть из которых была направлена на погашение чужого долга, а часть – на чужой счёт в ПАО «Сбербанк России».

При таких обстоятельствах, и с учётом приведённых выше норм права совпадение отдельных идентифицирующих данных должника с третьим лицом само по себе не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности обеспечить списание денежных средств со счёта именно должника, а не третьего лица.

При этом судебный пристав-исполнитель не ограничен в способах установления личности должника и его идентифицирующих данных, а ФССП

– в организации взаимодействия с банками таким образом, чтобы исключить возможность списания денежных средств со счёта постороннего лица.

Риск таких совпадений идентифицирующих данных не может быть переложен с государственного органа, отвечающего за законность исполнения судебного акта, на гражданина, не имеющего отношения к исполнительному производству.

Соглашением о порядке электронного документооборота между Федеральной службой судебных приставов и банком ПАО Банк «ВТБ» от 11 декабря 2015 г. № 0011/46/1 (далее – Соглашение) предусмотрено, что поиск должников – физических лиц в автоматизированной системе банка при обработке запросов производится по следующим обязательным реквизитам – фамилии, имени, отчеству (полностью) и дате рождения, либо по фамилии, имени, отчеству (полностью), году рождения и реквизитам документа, удостоверяющего личность (п. 4¹).

В случае, если в результате автоматического поиска должника в базе данных банка найдено несколько клиентов – физических лиц с указанными в запросах ФИО и датой рождения, банк производит поиск должника среди найденных клиентов по реквизитам документа, удостоверяющего личность должника (если данный необязательный реквизит запроса заполнен).

При отсутствии в запросе реквизитов документа, удостоверяющего личность должника, или несовпадении типа документа, удостоверяющего личность должника, указанного в запросе, с типом документа в базе данных банка в ФССП направляется ответ о необходимости уточнения реквизитов документа, удостоверяющего личность должника (п. 4⁵).

Из установленных обстоятельств дела следует, что запрос судебного пристава-исполнителя исполнен ПАО «Банк «ВТБ» в автоматическом режиме, при идентификации должника по указанным судебным приставом-исполнителем фамилии, имени, отчеству, дате рождения и в связи с их совпадением автоматизированный поиск по другим реквизитам не производился.

Списание денежных средств со счёта истца произведено по постановлению судебного пристава-исполнителя на основании информации, представленной в соответствии с Соглашением банком по запросу, сформированному судебным приставом-исполнителем в автоматическом режиме, и по указанным им идентифицирующим данным должника, с указанием ИНН истца, в связи с чем ссылка судов на отсутствие вины судебного пристава-исполнителя и на наличие вины банка противоречит приведённым выше нормам права, в том числе п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В частности, решением Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 27 августа 2020 г. в удовлетворении исковых требований Власовой Е.В. к ПАО «Банк «ВТБ» о возмещении убытков отказано со ссылкой на то, что со стороны ПАО «Банк «ВТБ» нарушений при

формировании ответа на запрос судебного пристава-исполнителя в автоматическом режиме в соответствии с указанным выше Соглашением, а также при исполнении постановления об обращении взыскания не допущено.

Кроме того, в случае выявления подобного рода ошибки именно на судебном пристава-исполнителе лежит обязанность по восстановлению нарушенных им прав третьих лиц.

На такую обязанность, в частности, указано в письме ФССП России от 29 мая 2017 г. № 00011/17/48684-ДА.

Как следует из установленных судами обстоятельств, денежные средства не возвращались истцу в течение длительного времени после установления факта ошибочного списания, несмотря на неоднократные обращения заявителя.

Излишне списанные денежные средства со счёта истца в ПАО «Банк «ВТБ» в размере 7 255 руб. 20 коп. по неустановленной судами причине были перечислены судебным приставом-исполнителем на другой счёт в другом банке.

Кроме того, в соответствии со ст. 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Данному праву корреспондирует обязанность государственных органов и должностных лиц такие обращения рассматривать в установленный законом срок и принимать по ним соответствующие меры (Федеральный закон от 2 мая 2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

Такая же обязанность возложена на судебного пристава-исполнителя специальными нормами Закона об исполнительном производстве (ст. 121–128).

Право граждан на обращение в государственные органы, на рассмотрение этих обращений в установленный срок и на получение надлежащих ответов на эти обращения по своей природе являются неимущественным правом, гарантированным Конституцией Российской Федерации.

Данные доводы Власовой Е.В. в нарушение приведённых норм права и положений ч. 2 ст. 56 и ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки со стороны суда при разрешении спора не получили.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

