



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-249

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зинченко И.Н.,  
Вавилычевой Т.Ю.,  
Тютин Д.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Леденских Игоря Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 февраля 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Кировского областного суда Леденских И.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Леденских И.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. по делу № АКПИ21-261, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Леденских И.В. Указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2000 г. № 1464 назначен судьей Кировского областного суда. Постановлением президиума Кировского областного суда от 25 октября 2017 г. с 1 ноября 2017 г. назначен председателем третьего судебного состава судебной коллегии по гражданским делам данного суда.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 25 декабря 2020 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с

представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Леденских И.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

Представление основано на материалах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Кировской области, по результатам которой получены достаточные данные о совершении судьей Кировского областного суда Леденских И.В. преступления, предусмотренного частью 3 статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В названном представлении указано, что Леденских И.В., являясь судьей суда апелляционной инстанции по отношению к Слободскому районному суду Кировской области, обладая в соответствии с частью 1 статьи 320, статьями 320<sup>1</sup> и 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями по отмене или изменению решений данного суда в случае их обжалования в апелляционном порядке, используя приведенные обстоятельства, осуществил вмешательство в деятельность Слободского районного суда Кировской области в целях воспрепятствования осуществлению правосудия по гражданскому делу по исковому заявлению Кировского межрайонного природоохранного прокурора Фесенко Р.К. к Н [REDACTED] о признании незаконным формирования земельных участков и признании отсутствующим права собственности на них с использованием служебного положения в форме склонения судьи М [REDACTED] к принятию решения в пользу своего знакомого Н [REDACTED]. путем просьб, указаний и настоятельных советов.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Леденских И.В. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия лицом с использованием своего служебного положения. В подтверждение приведенного вывода к Представлению были приложены копии материалов уголовного дела.

Обстоятельства, послужившие основанием для обращения Председателя Следственного комитета Российской Федерации в Коллегию с Представлением, подробно изложены в обжалуемом решении суда.

1 февраля 2021 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Леденских И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением (названо жалобой), в котором просил отменить указанное решение, как необоснованное и вынесенное без учета выдвинутых им доводов и представленных документов. В обоснование заявления ссылался на то, что ВККС РФ не дала оценки его доводам о наличии связи уголовного преследования с осуществлением им судебных полномочий.

Административный истец считал, что Коллегией не учтены его доводы об отсутствии достаточных данных, свидетельствующих о склонении им

судьи М [REDACTED], к вынесению решения в пользу Н [REDACTED]. По мнению Леденских И.В., выводы ВККС РФ, изложенные в оспариваемом решении, не дают оснований полагать, что такие действия повлекли желаемый результат в виде вынесения незаконного судебного акта.

В административном исковом заявлении Леденских И.В. также ссылался на отсутствие в его действиях признаков преступного деяния и, как следствие, на отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным, обоснованным и мотивированным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 1 февраля 2021 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Леденских И.В., не соглашаясь с таким решением суда, просит его отменить и вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Административный истец полагает, что ни ВККС РФ, ни судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка его доводу о наличии связи между уголовным преследованием и осуществлением им полномочий судьи при рассмотрении гражданского дела, связанного с приобретением земельного участка в Парке Победы г. Кирова.

По утверждению Леденских И.В., в его действиях отсутствуют признаки преступного деяния, однако по данному доводу не имеется какого-либо суждения суда первой инстанции.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях на апелляционную жалобу просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, полагая, что в нем дана надлежащая оценка всем доводам административного искового заявления.

Административный истец Леденских И.В., извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в ходатайстве от 12 июля 2021 г. просил рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие и поддержал изложенные в ней доводы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и пункта 4 части 1 статьи 448

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Руководствуясь приведенными законоположениями, а также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи Кировского областного суда Леденских И.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Леденских И.В. в удовлетворении его административного иска.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Леденских И.В. и его деятельностью в качестве судьи Кировского областного суда, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

С утверждением в апелляционной жалобе о том, что в действиях Леденских И.В. отсутствуют признаки преступного деяния, вследствие чего оснований для возбуждения уголовного дела в отношении его не имеется, согласиться нельзя.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О указано, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из настоящего административного дела, решение Коллегии от 1 февраля 2021 г. основано на всесторонней проверке и надлежащей оценке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению уголовного дела.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Таким образом, установление самого факта совершения судьей Леденских И.В. преступного деяния не относится к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Кировского областного суда Леденских И.В. принято правомочным составом, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» соблюден, о чем свидетельствует исследованный судом первой инстанции протокол заседания Коллегии. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы, не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по данному административному делу, право которой принадлежит суду.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Леденских Игоря Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

Т.Ю. Вавильчева

Д.В. Тютин